

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE ČÍSLO 1

"VFU – Rekonstrukce objektu č. 31"

dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“)

**podlimitní veřejná zakázka na stavební práce
zadávaná v otevřeném řízení**

IDENTIFIKACE ZADAVATELE

Název: **Veterinární a farmaceutická univerzita Brno**
Právní forma: veřejná vysoká škola, kód 601
Sídlo: Palackého tř. 1, 612 42 Brno
IČ: 62157124
DIČ: CZ62157124
Zastoupená: prof. MVDr. Alois Nečas, Ph.D., MBA, rektor

IDENTIFIKACE ZÁSTUPCE ZADAVATELE (v souladu s § 43 zákona)

Název: INVESTINŽENÝRING a.s.
Sídlo: Brno, Kapucínské náměstí 303/5, PSČ 60200
IČ: 60742470
Zastoupená: Ing. Tomášem Štercem, předsedou představenstva
Kontaktní osoba: Mgr. Ilja Kašík, email: kasik@inving.cz, tel.: +420 604 665 171

Na základě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona sděluje všem dodavatelům vysvětlení zadávací dokumentace takto:

Dotaz číslo 1: V čl. I.3. smlouvy je stanovena povinnost provádět dílo mimo jiné v souladu se stavebním povolením č.j. č.j. 11434/19/2300/989/To-1, ze dne 6.9.2019, kdy toto stavební povolení není součástí zadávacích podmínek. Čl. I.1. sice hovoří o předání stavebního povolení před uzavřením smlouvy, ale uchazeči o veřejnou zakázku by měly znát již podmínky stavebního povolení (vč. vyjádření dotčených orgánů státní správy) při vypracování své nabídky. K vyhovění zákonné podmínky úplnosti zadávací dokumentace dle ZZVZ žádáme o doplnění zadávací dokumentace o stavební povolení, aby se s tímto mohli uchazeči seznámit před podáním svých nabídek.

Odpověď zadavatele: Požadovaný dokument je součástí zadávacích podmínek, a to v příloze Projektová dokumentace.

Dotaz číslo 2: Smlouva obsahuje pojem „technický dozor objednatele“, kdy určité úkony jsou vázány na jeho souhlas. Např. čl. I.6. – odsouhlasení plánu kontrol a zkoušek pro celou stavbu, čl. II.2. – odsouhlasení změn, čl. VI.1. – souhlas se soupisem skutečně provedených prací. Ve smlouvě však není tento subjekt stanoven. Není tak zřejmé zda se bude jednat o objednatele (zástupce objednatele) či 3. osobu nasmlouvanou objednatelem. Pokud se bude jednat o 3. osobu je nezbytné ve smlouvě stanovit, že jednání této 3. osoby je přiřitatelné objednateli, tj. že prodlení technického dozoru je považováno za prodlení objednatele. Zhotovitel, půjde-li o 3 osobu, není s touto v žádném právním vztahu a neměl by tak žádnou možnost jednání této osoby ovlivnit.

Odpověď zadavatele: Technický dozor objednatele jedná jménem objednatele bez ohledu na to, zda jde o objednatele či 3. osobu. Znění Smlouvy o dílo nebude v tomto bodě měněno ani doplňováno.

Dotaz číslo 3: Čl. II.1. obsahuje předpoklady pro změnu díla (tzv. vícepráce), kdy žadatel v tomto postrádá možnost změny díla v případě, že budou zjištěny vady či neúplnosti zadávacích podmínek (projektové dokumentace, stavebního povolení atd.). Za tyto je odpovědný dle ZZVZ plně zadavatel a měla by tedy být ve smlouvě řešena situace, kdy při provádění díla zhotovitel tyto chyby/neúplnosti zjistí. Žádáme tedy o doplnění tohoto předpokladu do čl. II.1. smlouvy a následně i doplnění do čl. IV.5. (změna ceny).

Odpověď zadavatele: Za vady projektové dokumentace je odpovědný zadavatel, proto se nejedná o vícepráce dle čl. II.1 Smlouvy o dílo. Veškeré vícenáklady či vícepráce budou řešeny v souladu s platnou legislativou. Znění Smlouvy o dílo nebude v tomto bodě měněno ani doplňováno.

Dotaz číslo 4: Čl. III.1. odrážka první upravuje termín pro zahájení prací – 7 kalendářní den od nabytí účinnosti smlouvy. Čl. III.2. smlouvy stanovuje termín pro předání staveniště – 3 dny před zahájením prací, kdy čl. III.3. stanovuje jako podmínku pro zahájení prací včasné předání staveniště. Vzhledem k tomu, že zahájení prací by mělo být tedy navázáno na předání staveniště, žádáme o úpravu, že k zahájení prací dle čl. III.1. odrážka první dojde do 3 dnů ode dne předání staveniště. Po takové úpravě bude usnadněna návaznost vztahu předání staveniště – zahájení prací. Vázanost zahájení prací na účinnost smlouvy je v tomto případě nesystematická. Dále by tedy v návaznosti na shora uvedené mělo dojít k úpravě termínu pro předání staveniště (čl. III.2), že k tomuto dojde nejpozději do 4 dnů ode dne nabytí účinnosti smlouvy.

Odpověď zadavatele: Zadavatel považuje znění Smlouvy o dílo v tomto bodě za jasnou a přehlednou. Znění Smlouvy o dílo nebude v tomto bodě měněno ani doplňováno.

Dotaz číslo 5: V čl. III.1. odrážka čtvrtá je stanovena povinnost odstranit vady nejpozději do 20-ti kalendářních dnů ode dne převzetí díla. Žadatel má za to, že u mnoha vad (i drobných nebránících užívání díla) může být technologicky či technicky nemožné vadu odstranit v takové lhůtě, kdy by se pak v důsledku dostal zhotovitel do prodlení s odstraněním vady (ačkoliv by ani nebylo možné v dané lhůtě vadu odstranit), což je spojeno s dalšími sankcemi pro zhotovitele. Žádáme tedy o doplnění, že pokud bude nemožné z technického či technologického hlediska vadu v této lhůtě odstranit, odstraní zhotovitel vadu přiměřené lhůtě s ohledem na technické a technologické možnosti.

Odpověď zadavatele: Zadavatel považuje uvedenou lhůtu za zcela dostačující a rovněž za zcela běžně používanou. Znění Smlouvy o dílo nebude v tomto bodě měněno ani doplňováno.

Dotaz číslo 6: Čl. III. obsahuje určitá ustanovení, kdy je možné prodloužit termíny plnění. Žadatel žádá o doplnění výčtu o prodloužení termínů plnění o dobu prodlení objednatele (vč. technického dozoru) s poskytnutím nezbytné součinnosti zhotoviteli a dále o možnost přerušit provádění díla (s vlivem na termíny plnění) v případě nepříznivých klimatických podmínek pro které nebude možné dílo provádět. Žadatel má za to, že tyto základní předpoklady pro možné prodloužení termínů plnění by měly zahrnuté ve smlouvě, neboť za tyto zhotovitel nenese odpovědnost a neměl by být tak ani sankcionován.

Odpověď zadavatele: Za uvedené předpoklady pro prodloužení termínů plnění nenese zhotovitel zodpovědnost a nemůže za ně tedy být sankcionován. Znění Smlouvy o dílo nebude v tomto bodě měněno ani doplňováno.

Dotaz číslo 7: Vzhledem k aktuální situaci s šíření nemoci COVID-19 pak žadatel žádá objednatele o doplnění smlouvy o ustanovení, které bude řešit oprávnění zhotovitele přerušit provádění díla s vlivem na termíny plnění, pokud nebude zhotovitel schopen provádět dílo v důsledku opatření státních orgánů/správních orgánů týkajících se pandemie či v důsledku způsobených pandemií (např. karanténa zaměstnanců, karanténa u subdodavatelů, nemožnost zajistit subdodávky, opatření státních orgánů s vlivem na provádění díla). V případě nedoplnění pak žádáme o objednatele o vysvětlení, jak bude po uzavření smlouvy takový případ řešen či jak bude v takových případech ze strany zadavatele postupováno. Případně lze toto podřadit pod vyšší moc stanovenou v čl. III.5. smlouvy?

Odpověď zadavatele: Uvedený případ podle názoru zadavatele spadá pod působení vyšší moci. Znění Smlouvy o dílo nebude v tomto bodě měněno ani doplňováno.

Dotaz číslo 8: Dle čl. VI.1. smlouvy odsouhlasuje soupis skutečně provedených prací technických dozor objednatele. V souvislosti s touto žádostí odkazuje žadatel i na svůj dotaz pod č. 2 shora. Žadatel postrádá v daném ustanovení úpravu následku nedodržení lhůty pro vyjádření se objednatele/TDO (např. fikce souhlasu). Z důvodu absence následku nedodržení lhůty k vyjádření nemají zhotovitelé jistotu, jak bude postupováno v případě, že předloží s souladu se smlouvou soupis prací a objednatel se k tomuto v 5 denní lhůtě nevyjádří. Dojde k situaci, kdy zhotovitel nebude moci vystavit fakturu za provedené práce.

Odpověď zadavatele: Znění Smlouvy o dílo bylo v tomto bodě upraveno, viz přílohy tohoto Vysvětlení.

Dotaz číslo 9: V čl. VIII.7. smlouvy je stanovena smluvní pokuta ve výši krácené dotace zadavateli či ve výši sankce uložené zadavateli poskytovatelem dotace. Žadatel uvádí, že žadatelům nejsou známy podmínky pro poskytnutí dotace a ani její výše. Stejně tak nejsou známy podmínky pro krácení dotace. Žadatelé tedy nejsou schopni toto riziko ocenit. Žadatel má za to, že takto sjednaná smluvní pokuta je v důsledku neurčitosti sjednána neplatně, neboť je vázána na určité porušení podmínek pro poskytování dotace, které nejsou žadatelům známy. Žádáme o vypuštění této smluvní pokuty. Nedodržení určitých povinností dle smlouvy je již sankcionováno samostatnými smluvními pokutami. Pokud by byla příčinná souvislost mezi neposkytnutím dotace a porušením povinnosti zhotovitele, bude objednatel chráněn institutem náhrady škody.

Odpověď zadavatele: Znění Smlouvy o dílo bylo v tomto bodě upraveno, viz přílohy tohoto Vysvětlení.

Dotaz číslo 10: Čl. VIII.8. stanovuje, že smluvní pokuty se nezapočítávají do náhrady škody, čímž dochází k rozporu s § 2050 občanského zákoníku, dle kterého je-li ujednána smluvní pokuta, nemá věřitel právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Dochází tedy k porušení právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smlouvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak bude zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné. Žádáme tedy o úpravu citovaných článků tak, aby se aplikovala pouze zákonná úprava, event. upravit tak, že pro vyloučení dvojího sankcionování může být náhrada škody požadována až v částce, o kterou převyšuje smluvní pokutu.

Odpověď zadavatele: Ujednání § 2050 občanského zákoníku je ustanovením tzv. dispozitivním, tudíž formulace ve Smlouvě o dílo není s uvedeným ustanovením občanského zákoníku v rozporu. Znění Smlouvy o dílo nebude v tomto bodě měněno ani doplňováno.

Dotaz číslo 11: Čl. XI.26. smlouvy stanovuje povinnost zhotovitele dodržovat stanovené podmínky ve vyjádření správců pozemků a ve smlouvách o provedení stavby se soukromými vlastníky dotčených pozemků, s tím, že vyjádření správců a Smlouvy s vlastníky budou zhotoviteli předány při převzetí staveniště. K tomuto čl. odkazuje žadatel na svůj dotaz po č. 1. Tj. nelze stanovit povinnosti, které nejsou v době zadávacího řízení pro žadatele zveřejněny (rozpor se ZZVZ). Žádáme tedy o doplnění zadávací dokumentace o tyto podmínky z vyjádření správců a smluv s vlastníky, a to k vyhovění zákonného požadavku na úplnost zadávacích podmínek.

Odpověď zadavatele: Veškeré požadované dokumenty jsou součástí zadávacích podmínek, a to v příloze Projektová dokumentace.

Dotaz číslo 12: Dle čl. XI.27. je objednatel oprávněn na náklady zhotovitele provést opakované zkoušky na stejný druh zkoušky u celého již provedeného rozsahu díla a účtovat smluvní pokutu ve výši 0,1 % z ceny díla bez DPH v případě, že bude jeho zkouška mít oproti zkoušce provedené zhotovitelem negativní výsledek. Ustanovení však nijak neřeší správnost zkoušek, neboť zkouška provedená ze strany zhotovitele může i přesto být správná a ta provedená objednatelem nikoliv. Jediným parametrem pro uplatnění sankce je odlišnost zkoušek. Žádáme tedy o doplnění, že opakovaná zkouška bude na náklady zhotovitele a sankce uplatněna pouze v případě, že zkouška ze strany zhotovitele byla provedena chybně/nesprávně a zkouška provedená objednatelem správně.

Odpověď zadavatele: Uvedený článek není možné takto vykládat; není pravda, že by jediným parametrem pro uplatnění sankce byla odlišnost zkoušek. Zadavatel musí zjistit nevyhovující výsledky. Znění Smlouvy o dílo nebude v tomto bodě měněno ani doplňováno.

Dotaz číslo 13: Žádáme o vypuštění možnosti odstoupit od smlouvy v případě zjištění reklamačních vad – XIII.6. smlouvy. Žadatel má za to, že není důvod proč by měl v případě výskytu záruční vady objednatel odstupovat od smlouvy, když už dílo bylo provedeno a předáno, kdy v zájmu obou smluvních stran (zejména objednatele) bude vady odstranit. Dle čl. XIII.9. je objednatel oprávněn si případně při neodstranění vady ve lhůtě tuto nechat odstranit na náklady zhotovitele 3 osobou.

Odpověď zadavatele: Zadavatel je dle věty poslední uvedeného článku oprávněn vybrat si ten způsob, který mu nejlépe vyhovuje. Proto lze v případě, že odstoupení od smlouvy nebude v jeho zájmu, předpokládat, že vybere způsob jemu lépe vyhovující. Znění Smlouvy o dílo nebude v tomto bodě měněno ani doplňováno.

Dotaz číslo 14: Čl. XIII.7. stanovuje lhůtu pro odstranění záruční vady (do 10 dnů) a havarijní záruční vady (48 hodin). Žadatel má za to, že u mnoha záručních vad může být technologicky či technicky nemožné vadu odstranit v takové lhůtě, kdy by se pak v důsledku dostal zhotovitel do prodlení s odstraněním vady (ačkoliv by ani nebylo možné v dané lhůtě vadu odstranit), což je spojeno s dalšími sankcemi pro zhotovitele. Žádáme tedy o doplnění, že pokud bude nemožné z technického či technologického hlediska vadu v této lhůtě odstranit, odstraní zhotovitel vadu přiměřené lhůtě s ohledem na technické a technologické možnosti.

Odpověď zadavatele: Uvedený článek začíná takto: „*Pokud se smluvní strany v konkrétním případě výslovně písemně nedohodnou jinak...*“. Pokud tedy bude technologicky či technicky nemožné vadu odstranit v uvedených lhůtách, nemůže zadavatel požadovat jejich dodržení a smluvní strany se tedy dohodnou odlišně. Zadavatel považuje uvedené lhůty za zcela dostačující. Znění Smlouvy o dílo nebude v tomto bodě měněno ani doplňováno.

Dotaz číslo 15: Prosíme o vyjasnění rozsahu cenové nabídky. V rozpočtu celkové náklady stavby jsou v části provozní soubory položky:

PS 001 - Laboratorní technologie - Kč

PS 002 - Vertikální doprava - Kč

PS 003 - Audiovizuální technika – Kč

PS 004 - Interiér – Kč

V PD ovšem pro PS 001 – laboratorní technologie a PS 004 – Interiér nejsou rozpočty. Chápeme správně, že tyto části nejsou součástí této realizace a zadavatel si je bude soutěžit s samostatným výběrovém řízení?

Odpověď zadavatele: Ano, PS 001 – laboratorní technologie a PS 004 – Interiér nejsou součástí této veřejné zakázky a budou soutěženy samostatně.

Dotaz číslo 16: Žádáme zadavatele o vysvětlení znění smlouvy dle odstavce II.6 II.6. Objednatel má právo být přítomen při výběru subdodavatelů zhotovitele u těch částí díla, u kterých si to předem písemně vyhradí. Objednatel bude zhotovitelem přizván k výběru subdodavatelů na VZT, EI silno a slaboproud, MaR, hliníkové konstrukce. Co přesně si pod tímto ustanovením my jako dodavatel máme představit? Bude mít zadavatel nějaká práva pro výběr subdodavatelů pro výše uvedené části díla?

Odpověď zadavatele: Uvedený článek Smlouvy o dílo pouze říká, že objednatel má právo být přítomen při výběru subdodavatelů a zhotovitel má povinnost objednatele ke stanoveným výběrům přizvat. Bližší popis práv nebo povinností není stanoven.

Dotaz číslo 17: Žádáme o doplnění Inženýrsko-geologického průzkumu.

Odpověď zadavatele: Viz přílohy tohoto Vysvětlení.

Dotaz číslo 18: Žádáme o doplnění knihy svítidel

Odpověď zadavatele: Viz přílohy tohoto Vysvětlení.

Dotaz číslo 19: Žádáme o doplnění D.1.4.6 – Plynová zařízení – technické zprávy

Odpověď zadavatele: Viz přílohy tohoto Vysvětlení.

Dotaz číslo 20: Žádáme o doplnění výkazu výměr pro PS 001 - Laboratorní technologie

Odpověď zadavatele: Viz odpověď na dotaz č. 15.

Dotaz číslo 21: Žádáme o doplnění výkazu výměr pro PS 004 - Interiér

Odpověď zadavatele: Viz odpověď na dotaz č. 15.

Dotaz číslo 22: Dotaz – komplexní záruční servis na celé dílo

V zadávací dokumentaci bod 1.6 Předpokládaná hodnota veřejné zakázky, je uvedeno „Nabídnutá výše ceny za komplexní záruční servis na celé dílo nesmí překročit 1 500 000 Kč bez DPH...“. V Rekapitulaci

F. Celkové náklady stavby není žádná položka na komplexní záruční servis. Můžete upřesnit kam se má zadat cena za komplexní záruční servis na celé dílo?

Odpověď zadavatele: Cena za komplexní záruční servis na celé dílo bude uvedena ve Smlouvě o dílo.

Dotaz číslo 23: V obdržení zadávacích podkladech jsme nikde nenalezli k ocenění soupisy prací a dodávek k provozním souborům PS001 – Laboratorní technologie a PS004 – Zařízení interiéru. Projektová dokumentace k těmto provozním souborům je součástí podkladů, chybí však již zmíněný soupis pro ocenění. Žádáme zadavatele o doplnění podkladů.

Odpověď zadavatele: Viz odpověď na dotaz č. 15.

Zadavatel vzhledem k výše uvedeným informacím a vzhledem k povinnostem stanoveným v § 98 odst. 4 zákona prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Lhůta pro podání nabídek nově končí dne 22. 5. 2020 v 10:00 hod.

V Brně dne 22. 4. 2020

.....
Mgr. Ilja Kašík
pověřen zadavatelem