

# SOUBOR DODATEČNÝCH INFORMACÍ K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM ČÍSLO 8

## „VFU – Rekonstrukce a nástavba objektu č. 25, výběr zhotovitele“

dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### podlimitní veřejná zakázka na stavební práce obsahující služby zadávaná v otevřeném řízení

#### IDENTIFIKACE ZADAVATELE

Název: **Veterinární a farmaceutická univerzita Brno**  
Právní forma: veřejná vysoká škola, kód 601  
Sídlo: Palackého tř. 1946/1, 612 42 Brno  
IČ: 62157124  
DIČ: CZ62157124  
Zastoupená: prof. MVDr. Ing. Pavel Suchý, CSc., rektor

#### IDENTIFIKACE ZÁSTUPCE ZADAVATELE (v souladu s § 151 zákona)

Název: INVESTINŽENÝRING a.s.  
Sídlo: Brno, Kapucínské náměstí 5, PSČ 60200  
IČ: 60742470  
Zastoupená: Ing. Tomášem Šterclem, předsedou představenstva  
Kontaktní osoba: Mgr. Ilja Kašík, email: [kasik@inving.cz](mailto:kasik@inving.cz), tel.: +420 604 665 171

Zadavatel tímto, v souladu s ustanovením § 49 zákona, na základě žádosti o dodatečné informace, sděluje všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, dodatečné informace k zadávacím podmínkám takto:

**Dotaz číslo 81:** V tabulce materiálů je G.6 Extrudovaný polystyren hladký XPS 300, který má součinitel tepelné vodivosti 0,035 W/m\*K.

Ve skladbě C3, která obsahuje tento polystyren je uvedeno, že má mít součinitel tepelné vodivosti 0,029 W/m\*K.

V popisu položky ve VV je zase uvedeno, že má mít součinitel tepelné vodivosti 0,032 W/m\*K.

Prosím o objasnění, co platí.

**Odpověď zadavatele:** Viz odpověď na dotaz č. 21 v rámci Dodatečných informací č. 4.

**Dotaz číslo 82:** Prosím o prověření, zda je na trhu opravdu H.1 Elastický pás z extrudovaného polyetyleny s uzavřenou buněčnou strukturou

- Tl. pásu 5 mm
- Stlačení při zatížení 2kN/m<sup>2</sup> – 10%
- Objemová hmotnost 34 kg/m<sup>3</sup>

- Součinitel tepelné vodivosti 0,045 W/mK
- Index kročejového hluku  $L_i=60$  dB, útlum  $LW=20$  dB

Bohužel nemohu dohledat takový, který by přesně splňoval tyto parametry.

**Odpověď zadavatele:** Na trhu se uvedený výrobek vyskytuje. Zadavatel však nemůže uvést jeho obchodní název.

**Dotaz číslo 83:** V čl. VI odst. VI.10 smlouvy o dílo (dále jen „SoD“) je uvedeno: „V případě, že bude čerpání prostředků z MŠMT v průběhu provádění díla přerušeno, oznámí objednatel tuto skutečnost neprodleně zhotoviteli. Po tuto dobu bude zhotovitel pokračovat v provádění díla, pokud neobdrží od objednatele pokyn k přerušení prací.“ Žádáme zadavatele o úpravu předmětného ujednání. Pokud skutečně dojde k přerušení čerpání prostředků z MŠMT v průběhu provádění díla, v jaké lhůtě objednatel vydá pokyn k přerušení provádění díla? Čím delší tato lhůta bude, tím víc se budou navyšovat náklady zhotovitele, které však nebudou propláceny. Objednatel tak prakticky může po neomezenou dobu pokyn nevydávat a zhotovitel bude povinen v provádění díla pokračovat a prakticky tak ponese náklady na výstavbu z vlastních prostředků a jejich úhrady se až posléze domáhat případně soudní cestou. Uvedené ujednání tak může pro zhotovitele přestavovat hrubě nespravedlivé riziko.

**Odpověď zadavatele:** Uvedený článek smlouvy nehovoří o přerušení plateb zhotoviteli, jde tedy o čirou konstrukci tazatele. Zadavatel trvá na znění Návrhu Smlouvy o dílo v podobě, v jaké byl zveřejněn jako součást zadávací dokumentace.

**Dotaz číslo 84:** V čl. VIII odst. VIII.7 SoD je kromě jiného uvedeno: „...zavazuje se zhotovitel k úhradě smluvní pokuty ve výši rovnající se částce, o kterou došlo ke snížení plnění ze strany poskytovatele dotace vůči objednateli nebo ve výši udělené sankce objednateli. Nároky na náhradu škody zůstávají tímto nedotčeny...“ Uvedené ujednání prakticky znamená, že v případě krácení dotace zhotovitel uhradí jak smluvní pokutu ve výši krácení plnění ze strany poskytovatele dotace nebo ve výši udělené sankce a ve stejné výši i náhradu škody, za jedno pochybení pak bude možné po zhotoviteli požadovat plnění v dvojnásobné výši oproti případnému poškození. Takové ujednání a požadavek je neopodstatněné, nepřiměřené a nelze jej po zhotoviteli spravedlivě požadovat. Žádáme tedy zadavatele o úpravu předmětného ujednání tak, že zhotovitel bude povinen uhradit jen případnou náhradu způsobené škody.

**Odpověď zadavatele:** Uvedený článek smlouvy není možné tímto způsobem vykládat, zhotovitel například může jedním pochybením způsobit jak krácení dotace, tak i jinou škodu s dotací nesouvisející. Zadavatel trvá na znění Návrhu Smlouvy o dílo v podobě, v jaké byl zveřejněn jako součást zadávací dokumentace.

**Dotaz číslo 85:** V čl. XI odst. XI.22 SoD je stanovena povinnost zhotovitele poskytnout objednateli veškeré doklady související s realizací stavby a plněním monitorovacích ukazatelů. Zadavatel neposkytl uchazečům předmětné monitorovací ukazatele. Má-li se zhotovitel k splnění této povinnosti zavázat, musí jejich obsah znát. Žádáme tedy zadavatele o neprodlené poskytnutí předmětných informací, jelikož můžou mít podstatný dopad nejen na realizaci předmětné stavby, ale už i na samotné zadávací řízení.

**Odpověď zadavatele:** Monitorovací ukazatele nemají ani nemohou mít žádný vliv na zpracování nabídky. Informace k dokladům o plnění monitorovacích ukazatelů budou poskytnuty vybranému uchazeči před podpisem smlouvy.

**Dotaz číslo 86:** V čl. XI odst. XI.23 SoD se zhotovitel zavazuje poskytnout veškerou součinnost a koordinaci prací se zhotovitelem souvisejících investic. Žádáme zadavatele o objasnění o rozpracování požadované součinnosti. Uchazeči není jasné, co všechno si má pod touto povinností představit a v jakém rozsahu může mít plnění zhotovitele souvisejících investic dopad na plnění této zakázky.

**Odpověď zadavatele:** Poskytování součinnosti při realizaci souvisejících investic nemá dopad na zpracování nabídky ani na plnění této zakázky. Jedinou možnou související investicí je dodávka laboratorní přístrojové technologie, se kterou jsou však uchazeči obeznámeni, neboť její popis je součástí projektové dokumentace (PS 01).

**Dotaz číslo 87:** V čl. XII odst. XII.9 SoD je stanoveno, že zhotovitel splní svou povinnost provést dílo i nabytím právní moci kolaudačního souhlasu (vydáním kolaudačního souhlasu). Kolaudace není předmětem díla zhotovitele a je zajišťována objednatelem. Zhotovitel termín konání kolaudace ani její výsledek ovlivnit nemůže resp., případné nevydání kolaudačního souhlasu může zavinit sám objednatel bez přičinění zhotovitele. Navazovat podmínku splnění povinností zhotovitele na plnění objednatele, které navíc zhotovitel nemá jak ovlivnit je nepřípustné a žádáme zadavatele o vypuštění této podmínky z předmětného ujednání.

**Odpověď zadavatele:** Povinnost zhotovitele splnit dílo ve vztahu k udělení kolaudačního souhlasu je myšlena jako poskytnutí součinnosti při odstraňování tzv. kolaudačních vad, které by mohly být překážkou k vydání kolaudačního souhlasu. Zadavatel trvá na znění Návrhu Smlouvy o dílo v podobě, v jaké byl zveřejněn jako součást zadávací dokumentace.

**Dotaz číslo 88:** Čl. XVII odst. XVII.3 SoD ukládá zhotoviteli povinnost být po dobu provádění díla řádně pojištěn pro případ odpovědnosti z titulu náhrady škody, a zároveň ukládá zhotoviteli povinnost sjednat obdobné podmínky na pojištění se svými subdodavateli. Uchazeč má za to, že objednatel nemůže zasahovat a prakticky diktovat zhotoviteli podmínky, které má ve vztazích se svými případnými subdodavateli použít či uplatňovat. Pokud jde o pojištění odpovědnosti za škody způsobené třetím osobám, každý ze subjektů má své vlastní, avšak stavebně-montážní pojištění je možné s pojišťovnou sjednat tak, že se kromě samotného zhotovitele vztahuje i na všechny subdodavatele, které k plnění použil a tudíž subdodavatel už nemusí sám uzavírat pojistnou smlouvu. Žádáme tedy zadavatele o vypuštění poslední věty předmětného odst. SoD.

**Odpověď zadavatele:** Smyslem uvedeného článku smlouvy je zajistit, aby pojištění krylo všechna relevantní rizika všech zúčastněných osob podílejících se na realizaci díla. Zadavatel trvá na znění Návrhu Smlouvy o dílo v podobě, v jaké byl zveřejněn jako součást zadávací dokumentace.

V Brně dne 15. 11. 2016

.....  
Mgr. Ilja Kašík  
INVESTINŽENÝRING a.s.