

Veřejná zakázka na stavební práce

zadávaná podle § 21 odst. 1 písm. a)
zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen zákon):

„VFU – Rekonstrukce, dostavba a přístavba objektu č. 32“

Investiční akce s názvem „VFU – Rekonstrukce, dostavba a přístavba objektu č. 32“ je
spolufinancovaná ze státního rozpočtu a je vedena pod identifikačním číslem EDS 133D21L003001.
Pro účely zadávacího řízení je zakázka zadávaná pod zkráceným názvem:

„Rekonstrukce objektu č. 32 – výběr zhotovitele“

ve vztahu k zákonu se jedná o veřejnou zakázku podlimitní
otevřené řízení

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám jsou rozesílány e-mailem všem známým dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace, nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta v souladu s ustanovením § 49 odst. 3 zákona, a to na e-mailové adresy, které poskytli zastupujícímu zadavateli. Současně jsou dodatečné informace k zadávacím podmínkám uveřejňovány na profilu zadavatele. Povinnost zadavatele odeslat dodatečné informace (§ 49 odst. 3 zákona) je splněna jejich odesláním e-mailem. Dodatečné informace se považují za doručené dnem jejich zveřejnění na profilu zadavatele.

Vyřizuje/tel. Ing. Kudělková/ 539 002 883

Č.j. 324/16/K

V Brně, dne 8.7.2016

Věc: Veřejná zakázka:
„Rekonstrukce objektu č. 32 – výběr zhotovitele“
Dodatečné informace k zadávacím podmínkám (9)

Dodatečné informace jsou poskytovány na základě dotazů dodavatelů (dotaz – odpověď) nebo informací poskytovaných zadavatelem (informace). Formulace dotazů dodavatelů je doslovně převzata. Lhůta, do které lze žádat o dodatečné informace je uvedena v Textové části zadávací dokumentace.

Dotaz 48: Položka č. 296 – R 216 – 01 výkazu výměr:
Zadavatel uvádí ve výpisu složení podlah, předepsanou opravu fasády, ale v dalším popisu píše, že oprava fasády nebude řešena. Jaká je tedy skutečnost?

Odpověď 48: Jedná se o lokální vyspravení stávající památkově chráněné severní, jižní a východní fasády objektu. Byla upravena výměra položky č. 296 na hodnotu 93 m³.

Dotaz 49: Položka č. 539 R 967 – 15 výkazu výměr:
Zadavatel uvádí příplatek k bourání říms. V popisu uvádí odsekání nebo rozebrání římsy. Dle tohoto nepřesného popisu však nelze položku řádně nacenit.
Žádáme zadavatele o bližší specifikaci této položky.

Odpověď 49: Základní ocenění bourání římsy je v pol. č. 383 (bourání zdiva) dle ceníku RTS.
V pol. č. 539 je obsažen pouze příplatek za postupné (opatrné) bourání římsy a důvod použití tohoto příplatku je dostatečně přesně popsán ve výkazu výměr.

Dotaz 50: Žádáme zadavatele o přesné vyčíslení následujících položek v m². Výměra – 1 ks je

Dodatečné informace poskytuje zadavatel prostřednictvím společnosti S – Invest CZ s.r.o., Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno, IČ 25526171

zavádějící:

Položka č. 710 – 776-03

Položka č. 719 – R771-01

Položka č. 734 – R783-01

Odpověď 50: Položka č. 710 – 776-03.....Popis obsahu položky a rozměry lepeného PVC, včetně hran, jsou uvedeny ve výkazu výměr.

Položka č. 719 – R771-01.....Popis obsahu položky včetně specifikace rozměrů jsou uvedeny ve výkazu výměr.

Položka č. 734 – R783-01.....Jedná se o očištění a nátěr stávajícího ocelového schodiště z m.č. 042 do m.č. 043, jehož rozměry jsou zřejmé z výkresů. Uchazeči si mohli prohlédnout toto schodiště při prohlídce stavby.

Dotaz 51: Zcela chybí přesun hmot za díly 771, 772, 776, 777, 781. Žádáme zadavatele o doplnění / specifikaci těchto položek.

Odpověď 51: Přesun hmot u výše uvedených oddílů nelze doplnit, protože se jedná o tzv. R-položky, ve kterých je přesun hmot již obsažen (viz text „upozornění“ v pol. č. 1, bod č. 1). V oddílu 776 jsou i tři demontážní položky z ceníku RTS, ale ty nemají hmotnost pro přesun hmot, mají pouze demontážní hmotnost, která je automaticky spočítána v oddílu D96.

Dotaz 52: VV D.1.1 pol. 296 – Oprava památkově chráněné fasády složitost 6-7 – 1862m2
Dle našeho názoru se jedná o nepřesnou výměru nebo chybně nazvanou položku s uvedenou složitostí. Z tohoto důvodu by byla stavba zbytečně prodražena.

Dle D.1.1.C1.12 Skladby podlah je jasně uvedeno, že :

Z nedostatku finančních prostředků nebude obnova fasády řešena. Pouze bude v místě obnovy okenních výplní a osazení nového klempířského oplechování lokálně řešena oprava stávající fasády (viz. skladba).

- Silikátový fasádní nátěr (odstín dle navazující okolní fasády)

- Vrchní vnější vápenný štuk 5 mm

- Jádrová omítka 30 mm

ST6/B + ST9/B - Oprava památkově chráněné fasády složitost 6-7	m2	1 862,30
Pouze lokální vyspravení dle popisu ve skladbách stěn.:		0,00
ST6/B-jih:24,25*15,1-1,37*2,63*24+(2,63*2+1,37)*0,2*24		311,52
ST6/B-sever dtto jih:311,5246		311,52
ST9/B-východ:		0,00
(12,48+0,35+0,65)*(2,1-0,8)+17,14*(2-0,8)		38,09
(18,68+0,95*2)*(1,9-0,5)+17,08*(1,75-0,8)		45,04
(12,51+0,53+0,6)*(1,65-0,8)		11,59
(12,16+0,5+17,46+0,95+18,36+0,95+17,4)*14,9		1 009,92
(0,5+12,19)*15,3-1,37*2,63*68-1,79*5		-59,80
(5*2+1,79*1,3)*0,55+(2,63*2+1,37)*0,2*68		96,95
(12,15+1,05)*2*1,05*2		55,44
(18,36+1,05+0,6)*2*1,05		42,02

Prosíme o vysvětlení nebo vyjádření, jak tento rozpor řešit?

Odpověď 52: Jedná se o lokální vyspravení stávající památkově chráněné severní, jižní a východní fasády objektu. Byla upravena výměra položky č. 296 na hodnotu 93 m3.

Dotaz 53: Repase oken. Dle prohlídky staveniště bylo zjištěno, že v některých případech bude nutná repase téměř z 80%, což je větší rozsah, než-li je uveden v zadávací dokumentaci. Přistoupí zadavatel k výměně celých oken pokud by to znamenalo úsporu nákladů?

Odpověď 53: Nikde v PD není stanoven „%“ rozsah repase truhlářských výrobků. V obecných požadavcích výpisu truhlářských výrobků, je uveden technologický postup obnovy vnějších dveří a oken. Tento postup a poznatky z prohlídky staveniště jsou uchazečům vodítkem pro stanovení ceny repasovaných oken. V této chvíli není možné provést změnu z repase stávajících oken na nové repliky stávajících oken.

Dotaz 54: Dle PD je uvedeno, že zemina bude použita pro zásypy, v případě nevhodnosti však bude nahrazena. Z poskytnutých dokumentů nelze posoudit riziko těchto nákladů. Může zadavatel poskytnout geologický posudek, popř. výsledky z provedených sond podloží pro zpevněné plochy?

Odpověď 54: Ve výkazu výměr jsou jasně dané položky pro výkopy a zásypy včetně třídění výkopku a stabilizace zeminy. Pokud se v průběhu realizace ukáže, že výkopek nebude možné použít pro zpětné zásypy, bude tato situace následně řešena formou dodatku k rozpočtu, ve kterém budou tyto změny zohledněny.

Dotaz 55: Výkaz výměr pro stavební část HSV obsahuje položky:

16	289971211R00	Zřízení vrstvy z geotextilie sklon do 1:5 š.do 3 m	m2	59,76	0,00	0,00
		K3 - IP.01:59,75760		59,76		
17	69366198R	Geotextilie 300 g/m2 š. 200cm 100% PP	m2	65,73	0,00	0,00
		K3 - IP.01:59,75760*1,1		65,73		

a také položku:

560	711491171RZ1	Izolace tlaková, podkladní textilie, vodorovná včetně dodávky textilie Netex F - 300	m2	59,80	0,00	0,00
		K3:59,8		59,80		

Nejedná se o duplicitní položky?

Odpověď 55: Ano jedná se o duplicitní položky. Pol. č. 16,17 v SO 001 nenaceňujte.

Dotaz 56: Výkaz výměr pro IO 06 Venkovní zpevněné plochy obsahuje položku:

1	K	113107246	Odstranění podkladu pl přes 200 m2 živičných tl 300 mm	m2	416,000		0,00
	PP		Odstranění podkladu pl přes 200 m2 živičných tl 300 mm				
	VV		"stávající vozovka" 416,0		416,000		

a s tím související položky:

49	K	997221561	Vodorovná doprava suti z kusových materiálů do 1 km	t	292,817		0,00
	PP		Vodorovná doprava suti z kusových materiálů do 1 km				
	VV		"stávající živičná vozovka" 413,0*0,709		292,817		
50	K	997221569	Příplatek ZKD 1 km u vodorovné dopravy suti z kusových materiálů	t	2 049,719		0,00
	PP		Příplatek ZKD 1 km u vodorovné dopravy suti z kusových materiálů				
	VV		"stávající živičná vozovka na skládku do 8km" 413,0*0,709*7		2 049,719		
51	K	997221845	Poplatek za uložení odpadu z asfaltových povrchů na skládce (skládkovné)	t	292,817		0,00
	PP		Poplatek za uložení odpadu z asfaltových povrchů na skládce (skládkovné)				
	VV		"stávající vozovka" 413,0*0,709		292,817		

Nejsou tyto práce již zahrnuty v objektu SO 03 Příprava území?

Odpověď 56: Ano, jedná se o duplicitní položku. Pol. č. 1,49,50,51 v objektu IO 006 nenaceňujte.

Dotaz 57: Výkaz výměr pro IO 05 Venkovní kanalizace, přípojka vody obsahuje položku pro montáž vodovodních šoupátek. Chybí však položka pro dodávku. Žádáme zadavatele o doplnění.

Odpověď 57: Dodávka šoupátka DN50 je součástí kompletu položky č. 52 – „Navrtávací pás pro plastové potrubí DN 100/50 s uzávěrem DN50“. V technické zprávě IO 005 je na str. 1 uvedeno „Nápojení na stávající vodovod bude provedeno navrtávacím pasem s uzavíracím šoupátkem“.

Dotaz 58: Ve výkazu výměr pro PS.01a Laboratorní a přístrojová technologie je chybně zazorocována rekapitulace a tudíž se nepřenáší celková cena do krycího listu. Může tyto vzorce upravit sám uchazeč?

Odpověď 58: V příloze zasíláme revidovaný výkaz výměr PS01a (Rev. 7.7.2016), kde je vzorec upraven.

Dotaz 59: Výkaz výměr stavební části HSV obsahuje položku:

750	R 789-09	ST14/A,B,C viz statika 2.část nebo hliníkové výrobky	0,00	0,00	0,00
-----	----------	--	------	------	------

Žádáme zadavatele o upřesnění, ve kterých položkách a v jakém množství je tato skladba ST 14/A, B, C zahrnuta. Nenašli jsme tyto práce ani v dílu 401.2 Statika – 2. část a dle našeho názoru není součástí hliníkových výrobků.

Odpověď 59: Vše je uvedeno ve specifikaci pol. č. 30/AL - „Součástí dodávky položky 30/AL není: skladba střešy (nad trapézovým plechem), zateplení vnitřní části atiky, podlaha lávky (tl. 75 mm), lemovací profil UPE nosné konstrukce lávky, napojení střešy na zdivo“. Vše ostatní tj. i skladby ST14/A,B,C jsou součástí dodávky pol. 30/AL.

Dotaz 60: Ve výkazu výměr v rozpočtu „Rozpočet D.1.1,2,3 STŘ, KŘ a PŘN“ v položce 13 je uvedeno „Podchycení ohradní zdi u JZ rohu budovy při výkopech a při provádění sanačních opatření – 1 ks“. Nikde ve výkrese ani v technické zprávě jsme nenašli podrobnější popis. Podle čeho má uchazeč položku nacenit, pokud neví, co je pod položkou zahrnuto a v jakém rozsahu? Žádáme o upřesnění.

Odpověď 60: Jelikož tato ohradní zeď plní částečně i opěrnou funkci navazující komunikace, předpokládáme, že je založena na úrovni základové spáry objektu č. 32. Pokud při provádění výkopových prací se ukáže, že tomu tak není, bude nutno provést podchycení této zídky. Podchycení bude provedeno formou podbetonování základovým pasem z prostého betonu, které bude provedeno na úroveň základové spáry objektu č. 32, odkud bude následně podbetonávka výškově odskočena po modulech d. 60 x š. 60 cm. Podbetonování bude provedeno tedy v předpokládané délce 1,8 m a předpokládané šířce 60 cm (zídka 30 cm + rozšíření 15 cm na obě strany). Podbetonování bude provedeno po etapách. Jednotlivé záběry šířky 600 mm budou vystřídány. Rozsah podchycení základů, schéma jednotlivých záběrů a postup prací bude řešen při realizaci v rámci AD.

Dotaz 61: V části D.1.4.1 Vytápění je u pol.č. 2 a 3 požadována specifikace. Jedná se o montážní položky, je opravdu požadováno uvést výrobce a typ? Žádáme o upřesnění.

Odpověď 61: U montážních položek nebude uváděn požadovaný standard.

Dotaz 62: V dokladové části chybí stavební povolení.
Žádáme o doplnění.

Odpověď 62: Stavební povolení zasíláme v příloze.

Dotaz 63: Zadavatel v dodatečných informacích č. 5 provedl úpravy zadávacích podmínek ve smyslu § 40 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když upravil zadávací podmínky (konkrétně dotaz č. 31), a poskytl nové výkazy výměr (dotaz č. 32 a 33). V této souvislosti však zadavatel lhůtu pro podání nabídek nijak neprodloužil.

Následně zadavatel prostřednictvím dodatečných informací č. 6, 7 a 8 upravil zadávací podmínky, když upravil nesrovnalosti mezi projektovou dokumentací a výkazem výměr. Tímto došlo k úpravě zadávacích podmínek ve smyslu § 40 odst. 3 uvedeného zákona a zadavatel proto měl lhůtu pro podání nabídek přiměřeně prodloužit. Uchazeči totiž až do zveřejnění odpovědí zadavatele, nemohli řádně ocenit jednotlivé položky, neboť zadávací podmínky byly v tomto ohledu nejednoznačné a neúplné.

Uchazeč proto s ohledem na změny zadávacích podmínek provedené v dodatečných informacích č. 5 až 8 žádá zadavatele, aby lhůtu pro podání nabídek v souladu s § 40 odst. 3 citovaného zákona přiměřeně prodloužil, a to nejméně o 5 pracovních dnů.

Odpověď 63: Zadavatel prodlouží lhůtu pro podání nabídek – viz informace 3.

Dotaz 64: V rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 8 nám byly potvrzeny požadavky na navýšení výměr a kusů u pol :

1. Výpis zámečnických prvků v.č.D1.1.C.6 obsahuje prvek 60/Z EI45DP1 v počtu 27ks oproti počtu ve výkazu výměr 18ks
2. Výpis truhlářských prvků v.č.D1.1.C.7 obsahuje prvek 131/T v počtu 2ks oproti počtu ve výkazu výměr 1ks
3. Výpis pomocných konstrukcí v.č.D1.1.C.14 obsahuje prvek PP/6 část DN110 v počtu 90mb oproti počtu ve výkazu výměr 54mb.

Máme si tedy opravit výkazy výměr sami ?

Odpověď 64: Ne, v příloze zasíláme revidovaný výkaz výměr PSV (Rev.7.7.2016), kde jsou výměry těchto položek upraveny.

Dotaz 65: V čl. I odst. 1.1 pododst. 1.1.3 smlouvy o dílo, je kromě jiného uvedeno: „...včetně veškerých prací, dodávek a činností nezbytných pro kvalitní zhotovení díla.“ Dále v čl. IV odst. 4.2 smlouvy o dílo, je kromě jiného uvedeno: „...a zahrnuje též veškeré související náklady, které nejsou přímo uvedeny v předmětu díla...a jakékoliv další výdaje spojené s realizací předmětu plnění.“ Uvedené ujednání je dle uchazeče v rozporu se ZVZ, konkrétně s ust. § 44 odst. 1 ZVZ . Ostatně ke stejnému názoru dospěl ve své rozhodovací praxi i ÚOHS, dle kterého: „... z ust. § 44 odst. 1 ZVZ vyplývá, že za správnost a úplnost údajů uvedených v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel. V žádném případě není přípustné, aby zadavatel jakýmkoli způsobem přenášel odpovědnost za správnost a úplnost údajů uvedených v zadávací dokumentaci na dodavatele, a to i z toho důvodu, že by se mohl dostat do situace, že

by obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky... Pokud si zadavatel v podmínkách zadání stanoví obdobné ustanovení ... kdy by měli dodavatelé odpovídat i za práce a služby, které zadavatel v předmětu veřejné zakázky nespécifikoval, ale které jsou k řádnému provedení díla nezbytné, vede tento postup uchazeče ke změnám zadavatelem stanoveného předmětu veřejné zakázky o další plnění, která mohou být u různých dodavatelů vzájemně odlišná a tedy neporovnatelná, ... ÚOHS uvedený postup zadavatele posoudil jako nedodržení postupu pro zadání veřejné zakázky stanoveného v § 44 odst. 1 zákona, neboť požadavky zadavatele na zpracování nabídky nebyly v zadávací dokumentaci specifikovány v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Zadavatel totiž v daném případě nezajistil úplnost a správnost zadávací dokumentace, na základě které měli dodavatelé vypracovat své nabídky a tuto svoji povinnost částečně přenesl na dodavatele. Svým postupem zadavatel rovněž porušil i § 6 zákona, když nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení, neboť zadavatel v zadávacích podmínkách připustil, že jím stanovený předmět veřejné zakázky nemusí být úplný. Tento postup by mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, za předpokladu, že by zadavatel nabídky jednotlivých uchazečů hodnotil, neboť není vyloučeno, že by se zadavatel dostal do situace, že bude hodnotit vzájemně neporovnatelné nabídky, které neobsahují stejný rozsah předmětu veřejné zakázky.“ (čj. ÚOHS-S248/2009/VZ-14223/2009/510MOn). Zadavatel nejenže předložil uchazečům návrh smlouvy, který obsahuje výše uvedené ujednání, ale rovněž si vymínil jako požadavek, že cena díla bude stanovena na základě oceněného soupisu stavebních prací a dodávek. Výkaz výměr je přitom pro zpracování nabídkové ceny závazný a uchazeč není oprávněn jej jakkoliv měnit či upravovat. Uchazeč proto žádá zadavatele o uvedení ujednání do souladu s právními předpisy a uvedenou rozhodovací praxí ÚOHS.

Odpověď 65: Citace čl. I. odst. 1.1.3. smlouvy a čl. IV. odst. 4.2. smlouvy byla upravena.

Dotaz 66: V čl. I odst. 1.1 pododst. 1.1.7 smlouvy o dílo je kromě jiného uvedeno: „...Jestliže si výše uvedené dokumenty, resp. podklady vzájemně odporují, platí vždy ten, který je v pořadí uveden na místě předcházejícím.“ Kdy na místě č. 3 je uveden projekt (projektová dokumentace), na místě č. 4 je uveden rozpočet (výkaz výměr) a na místě č. 5 je uvedena zadávací dokumentace. Uchazeč se domnívá, že uvedené ujednání je v rozporu se ZVZ i rozhodovací praxí ÚOHS. Případný rozpor podkladů, které jsou součástí zadávací dokumentace, za které úplnost a správnost nese odpovědnost výhradně zadavatel, dle ÚOHS nelze připustit. Jak např. projektová dokumentace tak i výkaz výměr plní zcela rozdílné funkce a až tyto dokumenty jako celek mohou tvořit podklad pro předložení nabídky a následnou realizaci předmětu veřejné zakázky. Pokud výkaz výměr kvantifikuje a do podrobnosti technického popisu specifikuje jednotlivé položky stavebních prací a dodávek, projektová dokumentace mimo to řeší i jejich „umístění“ v rámci prostoru stavby, pouze na základě některého z těchto dokumentů nelze stavbu realizovat (čj. ÚOHS-S356/2011/VZ-15278/2011/510/KČe). Pokud by v rámci zadávací dokumentace byl obsažen výkaz výměr, který neodpovídá projektové dokumentaci, zadávací dokumentace jako celek by pak neobsahovala jednoznačně a srozumitelně formulovaná pravidla, což by způsobilo nečitelnost zadávacího řízení a porušení zásady transparentnosti dle ust. § 6 ZVZ. Rozpor mezi součástmi zadávací dokumentace obecně dle ÚOHS nelze dopředu vyřešit vyjádřením jejich vzájemného pořadí resp., přednosti, neboť podklady řeší rozdílné aspekty stavby, a jejich vzájemný rozpor by odporoval povinnosti zadavatele dodržovat zásadu transparentnosti. V konkrétním případě pak může takový rozpor vést k vzájemné neporovnatelnosti předkládaných nabídek, pokud jednotliví uchazeči

vychází z různých podkladů (resp. různých představ o předmětu plnění). Takto formulované interpretační pravidlo je v rozporu s ust. § 44 odst. 1 ZVZ, neboť zadavatel dopředu předpokládá nesoulad výkazu výměr a projektové dokumentace (tj. nesprávnost zadávací dokumentace), resp. vady výkazu výměr, a přenáší rizika z toho plynoucí na dodavatele. Povinnost stanovenou v § 44 odst. 1 ZVZ přitom nelze modifikovat smluvně či jednostranně v zadávací dokumentaci. Smlouvu o dílo a zadávací dokumentaci lze interpretačními pravidly nastavit tak, aby tato interpretační pravidla rozpory odstranila, nikoliv aby je výslovně připouštěla a přenášela na dodavatele. Uchazeč proto žádá zadavatele o uvedení ujednání do souladu s právními předpisy a uvedenou rozhodovací praxí ÚOHS.

Odpověď 66: Citace čl. I. odst. 1.1.7. smlouvy byla upravena.

Dotaz 67: V čl. II odst. 2.3 pododst. 2.3.4 smlouvy o dílo je kromě jiného uvedeno: „Zhotovitel splní svou povinnost provést dílo...nabytím právní moci kolaudačního souhlasu (vydáním kolaudačního souhlasu), kterým bude povoleno užívání díla...“ Dle uchazeče je uvedené ujednání v rozporu se zbylým textem smlouvy zejména pak v ohledu, že kolaudace není předmětem plnění zhotovitele a tudíž zhotovitel nemůže nést následky za skutečnost, že v rámci kolaudačního řízení případně objednatel sám nezajistí vydání kolaudačního souhlasu v určité lhůtě. Povinnost splnit závazek zhotovitele nelze ani dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, (dále jen „OZ“) vázat na skutečnost, kterou zhotovitel nemůže ovlivnit, resp., je závislá na třetí osobě, která naopak může způsobit, že ke splnění povinnosti zhotovitele nikdy nedojde, nebo se zpožděním. S ohledem na tyto skutečnosti žádá uchazeč zadavatele o sjednání nápravy v uvedeném ujednání.

Odpověď 67: Zadavatel si je vědom skutečnosti, že kolaudační souhlas zajišťuje Objednatel. Povinnost zhotovitele splnit dílo ve vztahu k udělení kolaudačního souhlasu je myšlena jako poskytnutí součinnosti při odstraňování tzv. kolaudačních vad, které by mohly být překážkou k vydání kolaudačního souhlasu. Zadavatel v tomto smyslu upravil citace v čl. I. odst. 1.1.2 a v čl. II. odst. 2.3.4. smlouvy.

Dotaz 68: V čl. V odst. 5.5 smlouvy o dílo je kromě jiného uvedeno: „...Opožděné uvolnění finančních prostředků ze státního rozpočtu se nepovažuje ze strany objednatele za prodlení splatnosti faktur a nebude předmětem žádných sankcí.“ Uvedené ujednání je dle uchazeče v rozporu s ust. § 1963 OZ a rovněž v rozporu s rozhodovací praxí NS ČR. Dle rozhodnutí NSČR sp. zn. 32 Cdo 2999/2008 nemůže být smlouvou ujednaná splatnost vázaná na neurčitou skutečnost, kterou v tomto případě představuje uvolnění prostředků ze státního rozpočtu, resp., přičemž v důsledku této skutečnosti nemá dojít k prodlení s plněním peněžitého dluhu. Ujednání smlouvy, které takový stav připouští je proto neplatné, po uplynutí splatnosti nastává prodlení s plněním a s tím související nároky věřitele a to přímo ex lege. Nemravnost ujednání spočívá v skutečnosti, že smlouvou založené právo sice vznikne, ale splatnost je vázaná na naprosto nejistou podmínku, resp. následky nedodržení splatnosti, o které se tak neví, kdy a zda vůbec nastane, jsou vyloučené. Dle ust. § 1970 OZ může věřitel po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu požadovat zaplacení úroku z prodlení, navíc dle ust. § 1972 OZ se má věřitel právo domáhat neúčinnosti ujednání o úrocích z prodlení, které se odchyluje od zákona, zhoršuje-li jeho postavení. Žádáme proto zadavatele o uvedení ujednání do souladu s právními předpisy.

- Odpověď 68: Zadavatel chápe, že ustanovení čl. V. odst. 5.5. smlouvy, poslední věta se uchazeči nelíbí, ale tato textace vyplývá z rozhodnutí o poskytnutí státní dotace a zadavatel ji proto musí respektovat a podle požadavku tohoto rozhodnutí ji musel uvést v textu smlouvy.
- Dotaz 69: V čl. VIII odst. 8.8 smlouvy o dílo je uvedeno: „Bez ohledu na předchozí ustanovení nebudou považovány nedostatky v údajích výkresové dokumentace či v textových vyjádřeních, které se týkají prací nebo výrobků, jejichž výkresová dokumentace nebo textové vyjádření jsou odborným pracovníkům běžně známy, obvykle se užívají a jsou pro řádné provedení díla běžně uznávány za nezbytné, za nesrovnalosti nebo vady.“ Dle uchazeče je uvedené ujednání nejev rozporu s ust. § 44 ZVZ ale rovněž i ust. § 2630 OZ. Rozpor s ust. § 44 ZVZ spočívá zejména v skutečnosti, že za správnost a úplnost údajů uvedených v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel. V žádném případě není přípustné, aby zadavatel jakýmkoli způsobem přenášel odpovědnost za správnost a úplnost údajů uvedených v zadávací dokumentaci na dodavatele, v této oblasti existuje rozsáhlá a ustálená rozhodovací praxe ÚOHS. A dále ve smyslu ust. § 2630 OZ je za davy dokumentace odpovědný ten, kdo ji dodal, což je ve vztahu k zhotoviteli objednatel potažmo projektant. Uchazeč proto žádá zadavatele o uvedení ujednání do souladu s právními předpisy.
- Odpověď 69: Zadavatel ustanovení čl. VIII. odst. 8.8. z textu smlouvy vypustil.
- Dotaz 70: V čl. XV odst. 15.13 smlouvy o dílo, je kromě jiného uvedeno: „...Smluvní pokuta je splatná prvního dne poté, kdy došlo k porušení zajišťované povinnosti.“ Uchazeč má za to, že uvedené ujednání je zcela zmatečné. K tomu, aby smluvní pokutu mohl objednatel uplatnit, musí nejdříve vzniknout nárok, následně musí tento nárok u zhotovitele uplatnit a až pak je možné řešit splatnost smluvní pokuty. Dle uvedeného ujednání smlouvy však pokuta bude splatná a přitom vůbec nemusí být uplatněna. Uchazeč proto žádá zadavatele o nápravu předmětného ujednání.
- Odpověď 70: Text čl. XV. odst. 15.13. smlouvy byl upraven.
- Dotaz 71: V Zadávací dokumentaci – obchodní podmínky v čl. 4.1. je uvedeno: Rozdělení ceny stavby na investiční a neinvestiční položky je uvedeno v ROZPOČTU. Chápeme správně, že toto rozdělení bude provedeno až s vítězným uchazečem před podpisem smlouvy?
- Odpověď 71: Ano, rozdělení položek bude provedeno vítězným uchazečem.
- Dotaz 72: V DI 8 v odpovědích na dotazy č.45,46,47 uvedl zadavatel nové množství výrobků než je uvedeno ve výkazu výměr. Současně však zadavatel nezahrnul tuto změnu do výkazu výměr. Vzhledem k tomu, že za správnost výkazu výměr je odpovědný zadavatel a uchazeč dle zadávací dokumentace nesmí provádět sám jakékoliv opravy (změny) ve výkazu výměr, žádáme zadavatele o zaslání aktualizovaného výkazu výměr, ve kterém budou provedeny tyto změny v množství dotyčných položek. V předchozích DI bylo dále uvedeno zrušení některých položek a to tak, že bychom tyto položky neměli oceňovat nebo bychom je měli uvést jako nulové, to by ale mohlo opět vést k nesplnění podmínek ZD. Žádáme tímto zadavatele o poskytnutí nových opravených výkazů výměr, kde budou tyto položky buď smazány, nebo bude u nich uvedenou nulové množství.

Odpověď 72: Položky jsou opraveny ve výkazu výměr, který je přílohou – viz informace 2.

Informace 2: Přílohy DI (9):

- Stavební povolení
- Opravený text Zadávací dokumentace – obchodní podmínky, který zahrnuje též opravy textu podle předchozích dosud vydaných dodatečných informací (změny textu jsou vyznačeny červeně).
- Projektant opravil všechny výkazy výměr, kde nastaly od začátku soutěže změny a nazval je REVIZE ke dni 7.7.2016. Veškeré revidované položky jsou označeny červeně.

Jedná se o tyto výkazy:

SO 001 – D.1.1 (stavební HSV).....(pol. 16 zrušena, pol. 17 zrušena, pol.291 zrušena, pol. 643 zrušena, pol. 296 upravena)

SO 001 – D.1.1 (stavební PSV).....(pol. 142 upravena, pol. 187 upravena, pol. 347 upravena)

SO 001 – D.1.4.5 (ZTI).....(pol. 141 zrušena)

IO 001.6 – Venkovní zpevněné plochy....(pol. 1, 49, 50, 51 zrušeny)

PS 001a – TLG.....(upraveny vzorce v rekapitulaci, v úvodní poznámce popis o nenaceňování stávajících položek)

Informace 3: V souvislosti s dosud poskytnutými dodatečnými informacemi prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek **do 26.7.2016 do 12,00 hod.** V důsledku toho se mění následující ustanovení Textové části zadávací dokumentace takto (*uveden nový text*):

Zveřejnění textové části zadávací dokumentace na profilu zadavatele:

datum uveřejnění na profilu zadavatele: od 9.6.2016 do **26.7.2016**

4.4. Dodatečné údaje k zadávací dokumentaci

Písemná žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám musí být zadavateli doručena v souladu s ustanovením § 49 odst. 1 zákona nejpozději 6 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek, tj. nejpozději do **18.7.2016, 23,59 hod.**

6.1. Lhůta pro podání nabídek

Lhůta pro podání nabídek začíná běžet dnem následujícím po dni zahájení zadávacího řízení podle ustanovení § 26 odst. 1 zákona a je stanovena na **47** kalendářních dnů. Všechny nabídky budou zadavateli doručeny do **26.7.2016 do 12,00 hod.**, a to na adresu zastupujícího zadavatele.

7.1. Datum a místo pro otevírání obálek s nabídkami

Otevírání obálek s nabídkami musí být podle ustanovení § 71 odst. 4 zahájeno ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek, tj. dne **26.7.2016 ve 12,00 hod.** na adrese zastupujícího zadavatele, Kaštanová 123a, Brno.

8.4. Předpokládaná doba plnění veřejné zakázky

Předpokládané zahájení plnění veřejné zakázky od **22.8.2016**

Předpokládané ukončení plnění veřejné zakázky **21.8.2017**

Změny budou zveřejněny v souladu se zákonem.

S pozdravem

Ing. Eliška Kudělková
za zastupujícího zadavatele