



VETERINÁRNÍ A FARMACEUTICKÁ UNIVERZITA BRNO

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále také „ZVZ“), pro veřejnou zakázku zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení ve smyslu § 21 odst. 1 písm. f), § 38 a násl. ZVZ

Název veřejné zakázky: **„MULTIMEDIÁLNÍ VYBAVENÍ UČEBNY“**

Zakázka není rozdělena na části.

Evidenční číslo veřejné zakázky: **VZ 55/2013**

Zadavatel zveřejňuje následující informace, v souladu a dle § 85 odst. 2 ZVZ:

a) Identifikační údaje o zadavateli:

Zadavatel ve smyslu zákona:	veřejný zadavatel, jiná právnická osoba zřízená za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu - § 2 odst. 2 písm. d) zákona
Právní forma:	veřejná vysoká škola, kód 601
Název zadavatele:	Veterinární a farmaceutická univerzita Brno (VFU)
Sídlo zadavatele:	Palackého tř. 1/3, 612 42 Brno, kód obce ZÚJ 551007
IČ:	621 57 124
DIČ:	CZ 621 57 124
Osoba oprávněná jednat:	Prof. MVDr. Vladimír Večerek, CSc., rektor, MBA Mgr. Daniela Němcová, kvestorka Ve věcech veřejných zakázek a ve věcech smluvních oprávněn jednat: Doc. MVDr. Ladislav Steinhauser, CSc. - děkan FVHE VFU Brno

Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky (dále také „VZ“) je dodávka zboží. Dodávkou zboží se pro účely této veřejné zakázky rozumí dodání interaktivní tabule, projektorů, hlasovacího zařízení, reprosoustavy, řídicího PC a dalšího vybavení multimediální učebny dle požadavků zadavatele (dále také „multimediální vybavení“) včetně provedení instalace veškerého tohoto multimediálního vybavení v místě plnění na VFU Brno. Veškeré dodávané zboží tvoří funkční celek.

Cena sjednaná ve smlouvě:

Smlouva č.	Vybraný uchazeč	Cena v CZK bez DPH	Cena v CZK vč. DPH
Kupní smlouva č. 2150/00007	AV MEDIA, a.s.	476 000,00	575 960,00

b) Druh zadávacího řízení:

Jedná se o podlimitní veřejnou zakázku. Veřejná zakázka byla zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě ust. § 21 odst. 1 písm. f) a § 38 ZVZ.

c) Vybraný uchazeč, odůvodnění výběru, subdodávky:

Identifikační údaje vybraného uchazeče	Obchodní firma	Bydliště/sílo/místo podnikání	IČ
	AV MEDIA, a.s.	Praha 10, Pražská 1335/63, PSČ 102 00	481 08 375
Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky	<p>Hodnotící komise provedla hodnocení nabídek dle způsobu hodnocení zveřejněného ve Výzvě k podání nabídky.</p> <p>Zadavatel stanovil, že základním hodnotícím kritériem pro tuto veřejnou zakázku je výše nabídkové ceny bez DPH za celý předmět plnění, přičemž nejvhodnější nabídkou je nabídka s její nejnižší nabídkovou cenou bez DPH.</p> <p>Nabídka poř. č. 1 uchazeče AV MEDIA, a.s., sídlem Praha 10, Pražská 1335/63, PSČ 102 00, IČ: 481 08 375, byla na základě hodnocení dle kritéria nabídkové ceny stanovena jako nejvhodnější nabídka pro tuto veřejnou zakázku.</p>		
Subdodavatelé	Podíl uchazeče na plnění VZ činí 100%. Zakázka nebude plněna prostřednictvím subdodavatelů.		

d) Identifikační údaje všech uchazečů s nabídkovou cenou:

nabídka poř.č.	Identifikační údaje uchazeče	Nabídková cena bez DPH (v CZK)
1.	AV MEDIA, a.s., Praha 10, Pražská 1335/63, PSČ 102 00, IČ: 481 08 375	476 000,00
2.	ApS Brno s.r.o., Brno, Božetěchova 2, PSČ 612 66, IČ: 005 43 535	519 486,00
3.	Chráněná dílna TiRO Blansko s.r.o., Blansko, Havlíčkova 517/2, PSČ 678 01, IČ: 277 14 357	518 046,00

e) Vyloučení uchazeči

Ze zadávacího řízení byla vyřazena nabídka uchazeče poč. č. 3 – Chráněná dílna TiRO Blansko s.r.o., Blansko, Havlíčkova 517/2, PSČ 678 01, IČ: 277 14 357. Uchazeč byl vyloučen ze zadávacího řízení.

Odůvodnění:

Zadavatel stanovil podrobnou specifikaci zboží, minimální technické parametry plnění požadované zadavatelem a další požadavky zadavatele na plnění ve „Specifikaci plnění“, která tvoří jako nedílná součást přílohu č. 1 zadávací dokumentace.

Zadavatel dále požadoval po uchazečích v čl. 17.4. Výzvy k podání nabídek (a v čl. 4.4 Zadávací dokumentace) následující:

Nabídka musí obsahovat.....:

.....

17.4. *Podrobnou technickou specifikaci zboží navrženou uchazečem, kterou uchazeč zpracuje řádným vyplněním údajů v „Technické specifikaci“, která tvoří jako nedílná součást přílohu č. 1 smluvního vzoru Kupní smlouvy č. 2150/xxx (viz příloha č. 1 smluvního vzoru, který tvoří část 6 ZD).*

17.4.1 *Technická specifikace uchazečem uvedeného zboží musí splňovat požadavky na podrobnou specifikaci zboží, minimální technické parametry plnění požadované zadavatelem a další požadavky zadavatele na plnění, které jsou*

stanoveny ve „Specifikaci plnění“, která tvoří jako nedílná součást přílohu č. 1 zadávací dokumentace (viz část 5 ZD).

Hodnotící komise se na svém jednání dne 11.11.2013 zabývala posouzením nabídky uchazeče poř. č. 3 a na základě tohoto svého jednání konstatovala, že na základě informací obsažených v nabídce uchazeče nelze posoudit, zda plnění nabízené uchazečem splňuje požadavky na specifikaci zboží, požadavky na minimální technické parametry plnění a další požadavky zadavatele na plnění, které byly stanoveny zadavatelem ve „Specifikaci plnění“, která tvoří jako nedílná součást přílohu č. 1 zadávací dokumentace (dále také „ZD“).

Komise na základě této skutečnosti žádala uchazeče poř. č. 3 **Chráněná dílna TiRO Blansko s.r.o., sídlem Blansko, Havlíčkova 517/2, PSČ 678 01, IČ: 27714357**, o písemné vysvětlení nabídky zasláním „Žádosti o písemné vysvětlení k nabídce uchazeče“ ze dne 12.11.2013. V rámci žádosti o písemné vysvětlení nabídky hodnotící komise požadovala vysvětlení a doplnění informací (a doplnění souvisejících dokladů/dokumentů) uvedených uchazečem v Technické specifikaci, která tvoří jako příloha č. 1 nedílnou součást uchazečova návrhu Kupní smlouvy č. 2150/xxx. Žádost o písemné vysvětlení nabídky byla uchazeči doručena prostřednictvím el. nástroje E-ZAK dne 12.11.2013. Hodnotící komise stanovila lhůtu pro doručení písemného vysvětlení nabídky uchazečem na 3 pracovní dny ode dne doručení žádosti o písemné vysvětlení nabídky uchazeči.

Uchazeč poř. č. 3 **Chráněná dílna TiRO Blansko**, doručil písemné vysvětlení nabídky ve stanovené lhůtě (14.11.2013). Hodnotící komise se na svém jednání dne 19.11.2013 a 26.11.2013 zabývala posouzením písemného vysvětlení nabídky zasláního uchazečem, přičemž konstatovala, že písemné vysvětlení nabídky zasláního uchazečem neobsahuje vysvětlení všech dotazů zadavatele, doplnění všech požadovaných informací a dokumentů/dokladů; komise dále konstatovala, že na základě informací obsažených v uchazečem zasláního písemném vysvětlení nabídky nelze posoudit, zda plnění nabízené uchazečem splňuje požadavky na specifikaci zboží, požadavky na minimální technické parametry plnění a další požadavky zadavatele na plnění, které byly stanoveny zadavatelem ve „Specifikaci plnění“, která tvoří jako nedílná součást přílohu č. 1 ZD. Hodnotící komise na základě svého jednání ze dne 19.11.2013 a ze dne 26.11.2013 požádala uchazeče o druhé písemné vysvětlení nabídky zasláním druhé „Žádosti o písemné vysvětlení k nabídce uchazeče“ ze dne 2.12.2013.

V rámci druhé žádosti o písemné vysvětlení nabídky hodnotící komise opět požadovala vysvětlení a doplnění informací (a doplnění souvisejících dokladů/dokumentů) uvedených uchazečem v Technické specifikaci a vysvětlení a doplnění informací uvedených v uchazečově prvním písemném vysvětlení nabídky doručeném dne 14.11.2013.

Druhá žádost o písemné vysvětlení nabídky byla uchazeči doručena prostřednictvím el. nástroje E-ZAK dne 2.12.2013. Hodnotící komise stanovila lhůtu pro doručení písemného vysvětlení nabídky uchazečem na 3 pracovní dny ode dne doručení žádosti o písemné vysvětlení nabídky uchazeči.

Uchazeč doručil ve stanovené lhůtě (4.12.2013) vyjádření, ve kterém uvádí, že veškeré jemu známé informace již byly zadavateli poskytnuty v předchozím vysvětlení nabídky a nemá co dalšího k této věci sdělit. Uchazeč ve svém vyjádření neuvedl zadavatelem požadované vysvětlení a doplnění informací (a doplnění souvisejících dokladů/dokumentů) uvedených uchazečem v Technické specifikaci a vysvětlení a doplnění informací uvedených v uchazečově prvním písemném vysvětlení nabídky doručeném dne 14.11.2013.

Na základě uvedených skutečností hodnotící komise konstatovala, že uchazeč poř. č. 3 **Chráněná dílna TiRO Blansko s.r.o., sídlem** Blansko, Havlíčkova 517/2, PSČ 678 01, IČ: 27714 357, neprokázal splnění zadavatelem stanovených požadavků na specifikaci zboží, požadavků na minimální technické parametry plnění a dalších požadavků zadavatele na plnění, které byly stanoveny zadavatelem ve „Specifikaci plnění“, která tvoří jako nedílná součást přílohu č. 1 ZD.

Z výše uvedeného důvodu byla nabídka uchazeče poř. č. 3 **Chráněná dílna TiRO Blansko s.r.o., sídlem** Blansko, Havlíčkova 517/2, PSČ 678 01, IČ: 277 14 357, hodnotící komisí vyřazena a zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče z další účasti ve výběrovém řízení.

Konkrétně se jedná o následující případy, v nichž uchazeč neprokázal splnění zadavatelem stanovených požadavků na specifikaci zboží, požadavků na minimální technické parametry plnění a dalších požadavků zadavatele na plnění, které byly stanoveny zadavatelem ve „Specifikaci plnění“, která tvoří jako nedílná součást přílohu č. 1 ZD, nebo **v nichž nepodal vysvětlení nejasných informací** uvedených v nabídce.

1.)

Hodnotící komise žádala v rámci první Žádosti o písemné vysvětlení nabídky o vysvětlení následujících nejasností:

Na základě uchazečem uvedeného typového/výrobního označení pol. č. 1 nemohla hodnotící komise ověřit, zda uchazečem nabízené zboží splňuje podrobnou technickou specifikaci plnění uvedenou uchazečem pro tuto položku a dále nebylo možné určit, zda uchazečem nabízené zboží splňuje minimální technické požadavky na pol. č. 1 stanovené zadavatelem ve **Specifikaci plnění**.

- na základě výše uvedeného hodnotící komise žádala uchazeče o: zaslání **oficiálních technických parametrů uváděných výrobcem** pro pol.č. 1; zaslání **grafického zobrazení** - fotografie/schématu – pro pol.č. 1; zaslání **odkazu na webové stránky**, na kterých je možné ověřit technické parametry výrobku – pokud jsou parametry výrobku na takových webových stránkách uveřejněny; zaslání **čestného prohlášení uchazeče**, kterým uchazeč výslovně potvrdí, že: **uchazečem nabízený software v rámci pol. č. 1 umožňuje implementovat hlasování**, tak aby byly splněny požadavky zadavatele na kompatibilitu všech položek plnění a na fungování všech položek plnění jako funkčního celku stanovené zadavatelem ve Specifikaci plnění, **uchazečem nabízený software v rámci pol. č. 1 umožňuje implementovat hlasování a je kompatibilní s hlasovacím zařízením** nabízeným uchazečem, tak aby byly splněny požadavky zadavatele na položku č. 4 – Hlasovací zařízení – uvedené ve Specifikaci plnění.

Uchazeč v rámci prvního písemného vysvětlení nabídky uvedl pro doložení technických parametrů pol. č. 1 internetové odkazy, přičemž typové/výrobní označení zboží uvedeného na uchazečem poskytnutých internetových stránkách neodpovídalo typovému/ výrobnímu označení zboží, které uchazeč uvedl jako pol. č. 1 ve své nabídce.

Hodnotící komise žádala v rámci druhé Žádosti o písemné vysvětlení nabídky o vysvětlení výše uvedeného rozporu mezi typovým/výrobním označením výrobku, který uchazeč uvedl ve své nabídce pro pol.č. 1 a typovým/výrobním označením výrobku, jehož parametry použil uchazeč pro vysvětlení své nabídky; komise dále žádala o uvedení přesného konkrétního typového označení výrobku, který uchazeč nabízí jako pol.č. 1.

Uchazeč v rámci svého druhého písemného vysvětlení nabídky výše uvedený rozpor nevysvětlil a nedoložil požadované informace.

Uchazeč v rámci prvního vysvětlení nabídky nepředložil zadavatelem požadované čestné prohlášení potvrzující, že uchazečem nabízený software v rámci pol. č. 1 umožňuje implementovat hlasování (tak aby byly splněny požadavky zadavatele na kompatibilitu všech položek plnění a na fungování všech položek plnění jako funkčního celku stanovené zadavatelem ve Specifikaci plnění) a uchazečem nabízený software v rámci pol. č. 1 umožňuje implementovat hlasování a je kompatibilní s hlasovacím zařízením nabízeným uchazečem (tak aby byly splněny požadavky zadavatele na položku č. 4).

Hodnotící komise žádala v rámci druhé Žádosti o písemné vysvětlení nabídky opakovaně o předložení výše uvedeného čestného prohlášení.

Uchazeč v rámci svého druhého písemného vysvětlení nabídky požadované čestné prohlášení nepředložil.

2.)

Hodnotící komise žádala v rámci první Žádosti o písemné vysvětlení nabídky o vysvětlení následujících nejasností:

Na základě uchazečem uvedené podrobné technické specifikace plnění položky č. 3 nemohla hodnotící komise ověřit, zda uchazečem nabízené zboží splňuje minimální technické požadavky na zboží stanovené zadavatelem **ve Specifikaci plnění**, a to konkrétně, zda uchazečem nabízené zboží pro položku č. 3 – elektrické plátno – splňuje požadavky na minimální gramáž plátna stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci.

- na základě výše uvedeného hodnotící komise žádala uchazeče o: upřesnění, jaká je gramáž elektrického plátna nabízeného uchazečem v rámci položky č. 3; případně potvrzení, že gramáž uchazečem nabízeného plátna činí minimálně 1 350 gr na m²; přičemž upřesnění/potvrzení gramáže plátna mohl uchazeč předložit ve formě osvědčení výrobce pro dané zboží, prohlášení výrobce, technického listu apod.

Uchazeč v rámci prvního písemného vysvětlení nabídky uvedl pro doložení technických parametrů pol. č. 3 čestné prohlášení o gramáži plátna vystavené uchazečem a dále prohlášení výrobce o gramáži plátna.

Hodnotící komise v rámci posouzení prvního písemného vysvětlení nabídky uchazeče a na základě vlastního ověření údajů konstatovala, že gramáž plátna uvedená v čestném prohlášení uchazeče (a v prohlášení výrobce, předloženém uchazečem) se liší od skutečné gramáže plátna, a dále, že prohlášení výrobce předložené uchazečem v rámci jeho prvního vysvětlení nabídky nebylo vystaveno uvedeným výrobcem.

Hodnotící komise žádala v rámci druhé Žádosti o písemné vysvětlení nabídky o vysvětlení výše uvedených rozporů, konkrétně o: uvedení přesné gramáže plátna, vysvětlení, kým bylo vystaveno prohlášení výrobce o gramáži plátna doložené uchazečem v rámci prvního vysvětlení nabídky, doložení/upřesnění gramáže plátna ve formě osvědčení výrobce pro dané zboží, prohlášení výrobce, technického listu apod.

Uchazeč v rámci svého druhého písemného vysvětlení nabídky požadované informace a vysvětlení nepředložil.

3.)

Hodnotící komise žádala v rámci první Žádosti o písemné vysvětlení nabídky o vysvětlení následujících nejasností:

Na základě uchazečem uvedeného typového/výrobního označení a podrobné technické specifikace plnění u položky č. 4 nemohla hodnotící komise ověřit, zda uchazečem nabízené zboží splňuje minimální technické požadavky na pol. č. 4 stanovené zadavatelem ve **Specifikaci plnění**.

- na základě výše uvedeného hodnotící komise žádala uchazeče o: zaslání **oficiálních technických parametrů uváděných výrobcem** pro pol. č. 4; zaslání **grafického zobrazení** - fotografie/schématu - pro pol.č.4; zaslání **odkazu na webové stránky**, na kterých je možné ověřit technické parametry výrobku – pokud jsou parametry výrobku na takových webových stránkách uveřejněny; zaslání vyjádření, **zda hlasovátka umožní hlasovat ANO/NE a také psát text, který může poslat do hlasování** – tak jak je uvedeno v minimálních technických požadavcích zadavatele na pol.č.4; zaslání **čestného prohlášení uchazeče**, kterým uchazeč výslovně potvrdí, že: **uchazečem nabízené Hlasovací zařízení umožňuje implementovat hlasování** do softwaru interaktivního integrovaného setu nabízeného uchazečem a je kompatibilní se softwarem tohoto interaktivního setu, tak aby byly splněny požadavky zadavatele na kompatibilitu všech položek plnění a na fungování všech položek plnění jako funkčního celku stanovené zadavatelem ve Specifikaci plnění, **uchazečem nabízené Hlasovací zařízení splňuje následující požadavky na specifikaci plnění a minimální technické parametry požadované zadavatelem** pro položku č. 4 uvedené ve Specifikaci plnění: *„Přijímač bude zapojen do PC, sw umožní plnou implementaci do sw interaktivního integrovaného setu a Power Pointu a umožní vyhodnocovat přijaté hlasování v grafech, tabulkách, anonymně, jmenovitě.“*

Uchazeč v rámci prvního písemného vysvětlení nabídky uvedl pro doložení technických parametrů pol. č. 4 internetové odkazy, přičemž na uchazečem poskytnutých internetových stránkách se nacházelo více modelů příslušného hlasovacího zařízení.

Hodnotící komise žádala v rámci druhé Žádosti o písemné vysvětlení nabídky o uvedení přesného konkrétního typového označení výrobku, který uchazeč nabízí jako pol.č. 4.

Uchazeč v rámci svého druhého písemného vysvětlení nabídky požadované informace nedoložil.

Uchazeč v rámci prvního vysvětlení nabídky nepředložil výše uvedené zadavatelem požadované čestné prohlášení potvrzující, že uchazečem nabízené hlasovací zařízení v rámci pol. č. 4 umožňuje implementovat hlasování do softwaru interaktivního integrovaného setu nabízeného uchazečem a je kompatibilní se softwarem tohoto interaktivního setu, tak aby byly splněny požadavky zadavatele na kompatibilitu všech položek plnění a na fungování všech položek plnění jako funkčního celku stanovené zadavatelem ve Specifikaci plnění, a že uchazečem nabízené Hlasovací zařízení v rámci pol. č. 4 splňuje následující požadavky na specifikaci plnění a minimální technické parametry požadované zadavatelem pro položku č. 4 uvedené ve Specifikaci plnění: *„Přijímač bude zapojen do PC, sw umožní plnou implementaci do sw interaktivního integrovaného setu a Power Pointu a umožní vyhodnocovat přijaté hlasování v grafech, tabulkách, anonymně, jmenovitě.“*

Uchazeč ve svém vysvětlení nabídky pouze konstatoval, že hlasovací systém komunikuje s Microsoft Powerpoint a lze ovládat z interaktivní tabule.

Hodnotící komise žádala v rámci druhé Žádosti o písemné vysvětlení nabídky opakovaně o předložení výše uvedeného čestného prohlášení.

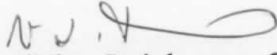
Uchazeč v rámci svého druhého písemného vysvětlení nabídky požadované čestné prohlášení nepředložil.

f) Odůvodnění vyloučení uchazeče s mimořádně nízkou nabídkovou cenou:

g) Soutěžní dialog/JŘSU/JŘBU:

h) Důvod zrušení zadávacího řízení:

V Brně dne 20.12.2013


Doc. MVDr. Ladislav Steinhauser, CSc.
děkan FVHE VFU Brno

