

KIPS Ostrava s.r.o.
Sokolská tř. č.p. 1615/50
702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
IČ: 258 37 222

V Brně dne 19.11.2012
Čj. VZ 82/2012

**Oznámení rozhodnutí zadavatele
o vyloučení uchazeče**

**KIPS Ostrava s.r.o., Sokolská tř. č.p. 1615/50, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, IČ:
258 37 222 z další účasti v zadávacím řízení
podlimitní veřejné zakázky „Pavilon Farmacie II - TSDI“
zadávané pod zn. VZ 82/2012**

Na základě jednání hodnotící komise a ve smyslu návrhu hodnotící komise pro podlimitní veřejnou zakázku „Pavilon Farmacie II - TSDI“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení ve smyslu § 21 odst. 1 písm. f) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále také „ZVZ“), pod zn. VZ 82/2012.

zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení:

<i>Obchodní firma</i>	<i>Bydliště-sídlo</i>	<i>IČ</i>
KIPS Ostrava s.r.o.	Sokolská tř. č.p. 1615/50 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava	258 37 222

Odůvodnění vyloučení:

V souladu s § 60 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZVZ“) Vám oznamuji, že se Vás zadavatel rozhodl vyloučit z další účasti v zadávacím řízení pro nesplnění kvalifikace v požadovaném rozsahu dle § 60 a podáním nepřijatelné nabídky dle § 22 odstavce 1 písmene e) na veřejnou zakázku **Pavilon Farmacie II - TSDI**“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě ust. § 21 odst. 1 písm. f), a § 38 a násl. ZVZ, pod zn. VZ 82/2012.

Konkrétní důvody vyloučení:

- 1) Zadavatel v dokumentu „Zadávací dokumentace“ v čl. 3.2. PROFESNÍ KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY požaduje prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů (dále také „PKP“) uchazečem. K prokázání splnění PKP dle čl. 3.2.2. uchazeč má dle ust. § 54 písm. b) ZVZ předložit čestné prohlášení, z jehož obsahu bude zřejmé, že uchazeč kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje - uchazeč v tomto čestném prohlášení výslovně uvede, že je oprávněn k podnikání podle zvláštních právních předpisů, zejména uvede, že je držitelem živnostenského oprávnění či licence, v rozsahu odpovídajícímu předmětu této veřejné zakázky.

Uchazeč ve své nabídce nedoložil toto čestné prohlášení, případně ani kopii výpisu z živnostenského rejstříku. Uchazeč tím neplnil požadavek zadavatele na prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů.

- 2) Zadavatel v dokumentu „Zadávací dokumentace“ v čl. 3.4. TECHNICKÉ KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY požaduje prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů (dále také „TKP“) uchazečem. K prokázání splnění TKP dle čl. 3.4.1. zadavatel požadoval, k prokázání TKP

dle ust. § 56 odst. 2 písm. a) ZVZ předloží seznam alespoň 2 významných **pozemních staveb** se stejným nebo obdobným plněním jako je stavba související s předmětem plnění této veřejné zakázky, tj. stavba Pavilonu Farmacie II – pozemní stavba. Zadavatel požaduje, aby tento seznam obsahoval výhradně stavby, ke kterým uchazeč zajišťoval (realizoval) v posledních 3 letech stejné nebo obdobné plnění jako je předmět plnění této veřejné zakázky, tj. ty pozemní stavby, ke kterým uchazeč zajišťoval kompletní služby „TSDI“, na celou stavbu.

Uchazeč ve své nabídce uvádí, že prováděl technický dozor a inženýrskou činnost na stavbách čerpacích stanic u dálnice D1 Ostrava-Olomouc:

- „Čerpací stanice pohonných hmot Shell Vražné“

- „Čerpací stanice pohonných hmot BENZINA“

Stejný nebo obdobný předmět plnění pro pozemní stavby je charakterizován blíže „smluvním vzorem Mandátní smlouvy“ a „Projektovou dokumentací pro provádění stavby“, kdy se jedná o zajištění a provádění technického a stavebního dozoru investora (dále také „TSDI“) pro zabezpečení kompletní realizace novostavby „Pavilonu Farmacie II“, tj. budovy sloužící k výzkumu, vývoji a výuce. Proto výkon technického stavebního dozoru a inženýrské činnosti na stavbách čerpacích stanic nelze akceptovat, jako stejný nebo obdobný předmět plnění, jako je předmět plnění této veřejné zakázky. Uchazeč tím neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem.

3) Uchazeč ve své nabídce na úvodní straně č. 2 a 3 v odstavci „Cenová nabídka“ uvádí, že cena za poskytnutí služeb uchazečem může být upravena pouze na základě dodatku SOD a to přiměřeně, pokud stavební náklady budou oproti uvažovanému rozsahu poptávky měnit o více jak 10%. Toto ustanovení je v rozporu s ustanoveními Smlouvy o dílo, kde je uvedeno, že cena za úkony mandátáře se sjednává jako nejvýše přípustná, a jelikož nabídka vítězného uchazeče bude součástí smlouvy, byla by v rozporu s tímto ustanovením SOD. Dále je v této části nabídky uvedeno, že se nejedná o trvalý dozor na stavbě, což ze znění ustanovení SOD přímo nevyplývá a je rovněž v rozporu. *Uchazeč tím do nabídky uvedl ustanovení, která obsahují upravené podmínky plnění v rozporu s požadavky zadavatele a jeho nabídka je tudíž nepřijatelnou nabídkou dle § 22 odstavce 1 písmene e) ZVZ.*

V souladu s § 60 odst. 2 a § 76 odst. 6 ZVZ si zadavatel v článku 18.8. Výzvy k podání nabídek vyhradil právo, že může ve zjednodušeném podlimitním řízení rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na svém profilu zadavatele <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/62157124>; v takovém případě se rozhodnutí o vyloučení uchazeče považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/62157124>.

Toto Oznámení o vyloučení uchazeče bylo zveřejněno na profilu zadavatele <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/62157124> dne 19.11.2012

Ve smyslu § 110 odst.4 ZVZ je uchazeč oprávněn podat námitku proti rozhodnutí zadavatele do 10 dnů od doručení (zveřejnění) oznámení o rozhodnutí zadavatele na profilu zadavatele <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/62157124>.

Ve smyslu § 82 odst. 1 nesmí zadavatel před uplynutím lhůty pro podání námítky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem.

V Brně, dne 15.11.2012

Mgr. Daniela NĚMCOVÁ
kvestorka VFU Brno