



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



OP Vzdělávání
pro konkurenceschopnost

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

Písemná zpráva zadavatele

pro část č.1 „Kurz manažerských dovedností pro mladé akademické pracovníky“
podlimitní veřejné zakázky „Kurzy manažerských dovedností II.“
zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení

v souladu s ustanovením § 21 odst.1 písm. f), § 38 a násl. zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „ZVZ“), pod zn. C131046

Identifikační údaje o zadavateli:

Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele	Veterinární a farmaceutická univerzita Brno
Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele	Palackého tř. 1/3, Brno 612 42
Statutární zástupce:	prof. MVDr. Vladimír Večerek, CSc., MBA, rektor
Jméno (jména) a příjmení osoby (osob) oprávněné jednat jménem zadavatele	Ing. Martin Čada, tajemník FVL VFU Brno
IČ	621 57 124
DIČ	CZ62157124

Předmět veřejné zakázky:

Předmětem plnění této veřejné zakázky (dále též „VZ“) je poskytnutí služeb.

Službou se pro účely této veřejné zakázky rozumí zajištění teoretické i praktické výuky kurzů manažerských dovedností pro příslušné pro mladé akademické pracovníky zapojené do evropského projektu financovaného z **Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost („OP VK“)**, a tím zajistit zvyšování jejich znalostí a kompetencí v oblasti manažerských a prezentačních dovedností nezbytných pro zkvalitnění výuky, nastartování vlastní soukromé praxe, hledání zaměstnání a základy práce v konkurenčním prostředí. Kurzy manažerských dovedností konkrétně pro část č. 1 VZ - **Kurz manažerských dovedností pro mladé akademické pracovníky – výuka pouze v anglickém jazyce.**

Zvolený druh zadávacího řízení:

Veřejná zakázka byla zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě ust. § 21 odst. 1 písm. f) a § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“).

Identifikační údaje vybraného uchazeče a cena sjednaná ve smlouvě:



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



OP Vzdělávání
pro konkurenceschopnost

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

Dne 22.11.2013 byla uzavřena smlouva s vybraným uchazečem:

top vision s.r.o., U Půjčovny 952/2, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČ: 264 68 727	
Cena sjednaná ve smlouvě (Nabídková cena v CZK bez DPH)	50 400,-

Vybraný uchazeč nemá v úmyslu zadat část veřejné zakázky žádnému subdodavateli a celou tuto veřejné zakázky realizuje vlastními silami.

Hodnocení nabídek - odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky – část č. 1 VZ:

Základním hodnotícím kritériem pro tuto část veřejné zakázky tj. pro část č. 1 VZ byla stanovena ekonomická výhodnost nabídky.

Nejvhodnější nabídkou pro tuto část veřejné zakázky je nabídka s nejvyšší hodnotou součtu vážených bodů.

Zadavatel stanovil pro část č. 1 této veřejné zakázky tato **jednotlivá dílčí hodnotící kritéria**, jež jsou včetně svojí váhy definována v následující tabulce:

Pořadové číslo	Dílčí hodnotící kritérium	Váha												
1.	<p>Nabídková cena</p> <p>V rámci dílčího hodnotícího kritéria „Nabídková cena“ bude zadavatel hodnotit celkovou výši nabídkové ceny v CZK bez DPH za celý předmět plnění, uvedenou v čl. 5.1.1. příslušného smluvního vzoru Smlouvy o poskytování služeb. Nejvhodnější v tomto dílčím hodnotícím kritériu bude nabídka s nejnižší nabídkovou cenou v CZK bez DPH.</p>	70 %												
2.	<p>Metodika kurzů</p> <p>V rámci tohoto dílčího kritéria „Metodika kurzů“ bude zadavatel hodnotit následující subkritéria:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Subkritéria</th> <th>Popis</th> <th>Váha v %</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><i>Navrhovaná metodika organizace kurzů</i></td> <td>Hodnoceny budou konkrétní návrhy témat, zaměření a obsah kurzů a jejich přímé zaměření na biomedicínské a veterinární obory, učební osnovy kurzů, plán průběhu výuky, použité metody výuky, jejich propracovanost a komplexnost, způsoby práce s účastníky kurzů.</td> <td>40%</td> </tr> <tr> <td><i>Navrhované metody výuky a používané pomůcky</i></td> <td>Hodnoceny budou metody výuky a pomůcky, které budou při výuce používány a v jaké formě bude poskytnut studijní materiál</td> <td>30%</td> </tr> <tr> <td><i>Odborná úroveň návrhu a jeho</i></td> <td>Hodnocena bude odborná úroveň celé metodiky, použití vhodných moderních metod,</td> <td>30%</td> </tr> </tbody> </table>	Subkritéria	Popis	Váha v %	<i>Navrhovaná metodika organizace kurzů</i>	Hodnoceny budou konkrétní návrhy témat, zaměření a obsah kurzů a jejich přímé zaměření na biomedicínské a veterinární obory, učební osnovy kurzů, plán průběhu výuky, použité metody výuky, jejich propracovanost a komplexnost, způsoby práce s účastníky kurzů.	40%	<i>Navrhované metody výuky a používané pomůcky</i>	Hodnoceny budou metody výuky a pomůcky, které budou při výuce používány a v jaké formě bude poskytnut studijní materiál	30%	<i>Odborná úroveň návrhu a jeho</i>	Hodnocena bude odborná úroveň celé metodiky, použití vhodných moderních metod,	30%	30 %
Subkritéria	Popis	Váha v %												
<i>Navrhovaná metodika organizace kurzů</i>	Hodnoceny budou konkrétní návrhy témat, zaměření a obsah kurzů a jejich přímé zaměření na biomedicínské a veterinární obory, učební osnovy kurzů, plán průběhu výuky, použité metody výuky, jejich propracovanost a komplexnost, způsoby práce s účastníky kurzů.	40%												
<i>Navrhované metody výuky a používané pomůcky</i>	Hodnoceny budou metody výuky a pomůcky, které budou při výuce používány a v jaké formě bude poskytnut studijní materiál	30%												
<i>Odborná úroveň návrhu a jeho</i>	Hodnocena bude odborná úroveň celé metodiky, použití vhodných moderních metod,	30%												



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



OP Vzdělávání
pro konkurenceschopnost

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

<i>propracovanost</i>	propracovanost návrhu a jeho praktická proveditelnost	
<p>V rámci hodnocení jednotlivých subkritérií bude hodnoceno zejména, zda je metodika zpracována přesně, odborně a jsou reálně popsány a naplněny výše uvedené aktivity a požadavky projektu, zda jsou nabízené služby svým charakterem zaměřené na požadovanou cílovou skupinu, zda reflektují a zaměřují se na prostředí zadavatele, tj. zejména vysokoškolské prostředí a přímé zaměření na biomedicínské a veterinární obory a v jaké kvalitě jsou dané služby nabízeny.</p>		

Hodnocení nabídek bude provedeno dle ekonomické výhodnosti, pomocí dílčích hodnotících kritérií a subkritérií v sestupném pořadí, dle výše uvedené tabulky, a to pro každou část této VZ samostatně. Výpočet bude proveden pro každé dílčí hodnotící kritérium zvlášť.

Postup pro hodnocení dle dílčích kritérií:

Pro výpočet hodnocení (resp. výpočet vážených bodů) dílčího kritéria s **p.č. 1 – Nabídková cena** (v CZK bez DPH), bude použit níže uvedený výpočetní vztah, nejvhodnější nabídkou je ta, která nabídne pro dané kritérium nejnížší nabídkovou cenu v CZK bez DPH:

$$\frac{\text{nejvhodnější nabídková cena} \\ \text{tzn. nejnížší nabídková cena} \\ \text{v CZK bez DPH}}{\text{nabídková cena v CZK bez DPH} \\ \text{hodnocené nabídky}} \times \text{váha dílčího} \\ \text{hodnotícího kritéria} \\ \text{vyjádřená v} \\ \text{procentech}$$

Pro hodnocení dílčího kritéria s **p.č. 2 - Metodika kurzů**, bude použit následující výpočetní postup:

Každý člen hodnotící komise ohodnotí předložené „metodiky kurzů“ jednotlivých uchazečů v rámci jednotlivých subkritérií, a to tak, že ke každému subkritériu přiřadí bodové hodnocení na stupnici od 1 do 100 bodů podle míry naplnění daného subkritéria uchazečem, kdy hodnota 1 značí nejnížší (nejhorší) hodnocení a hodnota 100 znamená nejvyšší (nejlepší) hodnocení. Ze získaných ohodnocení se vypočte aritmetický průměr, zaokrouhlený na 3 desetinná místa, který bude značit bodové ohodnocení daného uchazeče pro dané subkritérium. Pro výpočet hodnocení jednotlivých subkritérií (resp. výpočet vážených bodů) bude použit níže uvedený výpočetní vztah, nejvhodnější nabídkou je ta, která dostane pro dané subkritérium nejvyšší hodnotu:

$$\frac{\text{počet bodů za předloženou „Metodiku} \\ \text{kurzů“} \\ \text{hodnocené nabídky v rámci daného} \\ \text{subkritéria}}{\text{počet bodů za nejvhodnější předloženou} \\ \text{„Metodiku kurzů“ v rámci daného} \\ \text{subkritéria tzn. nejvyšší počet bodů za} \\ \text{„Metodiku kurzů“ v rámci daného} \\ \text{subkritéria}} \times \text{váha} \\ \text{subkritéria} \times \text{váha dílčího} \\ \text{hodnotícího} \\ \text{kritéria} \\ \text{vyjádřená v} \\ \text{procentech}$$

Součtem hodnot (vážených bodů) vypočtených pro jednotlivá subkritéria na základě výše uvedeného vztahu dostaneme hodnotu vážených bodů pro dílčí hodnotící kritérium č. 2 „Metodika kurzů“.

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

Výsledné hodnoty pro dílčí hodnotící kritéria budou vyjadřovat počet vážených bodů pro dané dílčí hodnotící kritérium. Takto vypočtené hodnocení bude stanoveno v bodech a zaokrouhleno na 3 desetinná místa.

Součet vážených bodů za všechna dílčí hodnotící kritéria, pak určí pořadí uchazeče v celkovém hodnocení.

Nejvhodnější nabídkou pro tuto část veřejné zakázky je nabídka s nejvyšší hodnotou součtu vážených bodů.

1) Hodnoty a počet vážených bodů v rámci dílčího hodnotícího kritéria č. 1 – Nabídková cena v CZK bez DPH

<i>p.č.</i>	<i>Obchodní firma</i>	<i>nabídková cena v CZK bez DPH</i>	<i>počet vážených bodů vypočtených na základě výpočetního vztahu pro dílčí hodnotící kritérium č. 1 – Nabídková cena (váha 70%)</i>
3.	top vision s.r.o.	50 400,-	70,000
7.	RPIC – ViP s.r.o.	63 200,-	55,823
13.	Everesta, s.r.o.	79 200,-	44,545

2) Hodnoty a počet vážených bodů v rámci dílčího hodnotícího kritéria č. 2 – Metodika kurzů a jeho subkritérií

Hodnoty a počet bodů v rámci jednotlivých subkritérií

<i>p.č.</i>	<i>Obchodní firma</i>	<i>aritmetický průměr pro jednotlivá subkritéria (zaokrouhlený na 3 desetinná místa)</i>		
		<i>1.sukritérium</i>	<i>2.sukritérium</i>	<i>3.sukritérium</i>
3.	top vision s.r.o.	65,600	62,000	69,000
7.	RPIC – ViP s.r.o.	46,000	41,600	44,000
13.	Everesta, s.r.o.	91,000	91,800	96,600

Hodnoty a počet bodů v rámci dílčího hodnotícího kritéria č. 2 – Metodika kurzů

<i>p.č.</i>	<i>Obchodní firma</i>	<i>počet vážených bodů pro jednotlivá subkritéria vypočtený na základě výpočetního vztahu pro dílčí hodnotící kritérium č. 2 – Metodika kurzů</i>			<i>součet vážených bodů za dílčí hodnotící kritérium č. 2 – Metodika kurzů</i>
		<i>1.sukritérium</i>	<i>2.sukritérium</i>	<i>3.sukritérium</i>	
3.	top vision s.r.o.	8,651	6,078	6,429	21,158

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

7.	RPIC – ViP s.r.o.	6,066	4,079	4,099	14,244
13.	Everesta, s.r.o.	12,000	9,000	9,000	30,000

Celková hodnota součtu vážených bodů za všechna dílčí hodnotící kritéria

p.č.	Obchodní firma	počet vážených bodů v jednotlivých dílčích hodnotících kritériích (zaokrouhlený na 3 desetinná místa)		Celková hodnota součtu vážených bodů
		dílčí hodnotící kritérium č. 1 - Nabídková cena	dílčí hodnotící kritérium č. 2 – Metodika kurzů	
3.	top vision s.r.o.	70,000	21,158	91,158
7.	RPIC – ViP s.r.o.	55,823	14,244	70,067
13.	Everesta, s.r.o.	44,545	30,000	74,545

Výsledné pořadí jednotlivých uchazečů podle celkové hodnoty součtu vážených bodů (ekonomické výhodnosti) pro část č. 1 VZ:

Identifikační údaje uchazeče	Celková hodnota součtu vážených bodů	VÝSLEDNÉ POŘADÍ
top vision s.r.o. U Půjčovny 952/2 110 00 Praha 1 – Nové Město IČ: 264 68 727	91,158	1.
RPIC – ViP s.r.o. Výstavní 2224/8 709 00 Ostrava – Mariánské Hory IČ: 645 06 550	70,067	3.
Everesta, s.r.o. Mimoňská 3223 470 01 Česká Lípa IČ: 250 14 650	74,545	2.

Hodnotící komise na základě výše uvedeného hodnotícího kritéria dospěla jednomyslně k závěru, že pro část č.1 „Kurz manažerských dovedností pro mladé akademické pracovníky“ této veřejné zakázky je nejvhodnější nabídka od uchazeče s poř. č. 3 top vision s.r.o., U Půjčovny 952/2, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČ: 264 68 727, protože uchazeč v rámci základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky dosáhl

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

nejvyšší celkové hodnoty součtu vážených bodů za daná dílčí hodnotící kritéria, což je zřejmé z výše uvedené tabulky.

Nabídka uchazeče poř. č. 3 top vision s.r.o., U Půjčovny 952/2, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČ: 264 68 727, je tak stanovená jako nejvhodnější nabídka pro část č.1 této veřejné zakázky. Pořadí nabídek všech uchazečů, jejichž nabídka byla hodnocena, odpovídá rovněž rozhodnutí hodnotící komise a zadavatele.

Všichni členové hodnotící komise podepsali čestné prohlášení o nepodjatosti (včetně toho, že se nepodíleli na zpracování nabídky dodavatele).

Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny:

<i>p.č.</i>	<i>Obchodní firma</i>	<i>Bydliště-místo podnikání</i>	<i>IČ</i>	<i>Nabídková cena bez DPH</i>
1.	ATHERIS GROUP, s.r.o.	Korunní 588/4, Vinohrady, 120 00 Praha 2	282 37 897	73 000,- CZK
3.	top vision s.r.o.	U Půjčovny 952/2 110 00 Praha 1 – Nové Město	264 68 727	50 400,- CZK
5.	agentura Motiv P s.r.o.	Řehořova 726/14 618 00 Brno - Černovice	645 06 550	76 000,- CZK
7.	RPIC – ViP s.r.o.	Výstavní 2224/8 709 00 Ostrava – Mariánské Hory	258 26 051	63 200,- CZK
9.	AKMÉ poradenství s.r.o.	K Vystrkovu 1882/12, 143 00 Praha 4 - Modřany,	279 42 848	41 600,- CZK
11.	Inpram a.s.	Vinohradská 184 130 52 Praha - Vinohrady	274 98 123	64 800,- CZK
13.	Everesta, s.r.o.	Mimoňská 3223 470 01 Česká Lípa	250 14 650	79 200,- CZK

Identifikační údaje vyloučených uchazečů, jejichž nabídky byly pro část č.1 VZ vyřazeny ze zadávacího řízení:

<i>p.č.</i>	<i>Obchodní firma</i>	<i>Bydliště-místo podnikání</i>	<i>IČ</i>
1.	ATHERIS GROUP, s.r.o.	Korunní 588/4, Vinohrady, 120 00 Praha 2	282 37 897
5.	agentura Motiv P s.r.o.	Řehořova 726/14	645 06 550

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

		618 00 Brno - Černovice	
9.	AKMÉ poradenství s.r.o.	K Vystrkovu 1882/12, 143 00 Praha 4 - Modřany,	279 42 848
11.	Inpram a.s.	Vinohradská 184 130 52 Praha - Vinohrady	250 14 650

Odůvodnění vyloučení jednotlivých uchazečů:

Nabídka poř. č. 1: ATHERIS GROUP, s.r.o.

V souladu s ustanovením § 60 odstavce 1 a 2 a § 76 odstavce 6 ZVZ se zadavatel na základě posouzení nabídky hodnotící komisí rozhodl pro nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách vyloučit výše uvedeného uchazeče z další účasti v zadávacím řízení **pro část č. 1 „Kurz manažerských dovedností pro mladé akademické pracovníky“ podlimitní veřejné zakázky „Kurzy manažerských dovedností II“.**

Podrobné odůvodnění nesplnění jednotlivých požadavků zadavatele:

Hodnotící komise na základě svého jednání ze dne 1.10.2013 požadovala po uchazeči **ATHERIS GROUP, s.r.o., Korunní 588/4, 120 00 Praha 2 Vinohrady, IČ: 282 37 897** (dále jen „uchazeč“) v souladu s ustanovením § 59 odstavce 4 a § 76 odstavce 3 ZVZ v dokumentu „Žádost o písemné vysvětlení nabídky a kvalifikace uchazeče“ ze dne 7.10.2013, uchazeči doručené prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK téhož dne 7.10.2013, o písemné vysvětlení nabídky a kvalifikace uchazeče, a to do 5 pracovních dnů ode dne doručení této žádosti. Zadavatel akceptoval i doručení naskenovaného dokumentu, podepsaného osobou oprávněnou jednat jménem uchazeče, elektronickou poštou na adresu buriskam@vfu.cz s následným doručením v listinné formě i po stanovené lhůtě.

Uchazeč ve lhůtě a ani uplynutí lhůty stanovené zadavatelem pro vysvětlení nabídky a kvalifikace, zadavateli nedoručil písemné vysvětlení nabídky a kvalifikace požadované zadavatelem. Z důvodu nedodržení zadávacích podmínek, zákonných požadavků a požadavků stanovených zadavatelem v rámci veřejné zakázky „Kurzy manažerských dovedností II.“, tj. nedoručením odpovědi (informací či dokladů) na „Žádost o písemné vysvětlení nabídky a kvalifikace uchazeče“, tímto uchazeč nedoložil písemné vysvětlení nabídky a neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů, splnění zákonných požadavků a požadavků stanovených zadavatelem.

Hodnotící komise na svém jednání dne 16.10.2013 v souladu s ustanovením § 60 odstavce 1 a 2 a § 76 odstavce 6 ZVZ, pro neprokázání splnění kvalifikace, neprokázání splnění zákonných požadavků a požadavků stanovených zadavatelem v požadovaném rozsahu a na základě posouzení nabídky hodnotící komisí, doporučila zadavateli vyloučit tohoto uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

1) Zadavatel v souladu s ustanovením § 54 písmene a) ZVZ a čl. 3.2.1. dokumentu Zadávací dokumentace požadoval, aby uchazeč k prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů („PKP“) dle ust. § 54 písm. a) ZVZ předložil výpis z obchodního rejstříku, je-li uchazeč v tomto rejstříku zapsán, přičemž obsah předmětu podnikání musí být v rozsahu odpovídajícímu předmětu této veřejné zakázky a pravost a stáří předložených dokladů se řídí dle ust. § 57 nebo dle ust. § 127 odst. 4 ZVZ, tzn. že výpis z obchodního rejstříku nesmí být starší než 90 dnů ke dni podání nabídky.

Uchazeč v nabídce předložil prostou kopii výpisu z obchodního rejstříku obchodní firmy ATHERIS GROUP, s.r.o., přičemž z obsahu této prosté kopie výpisu z obchodního rejstříku nebylo zřejmé datum jejího vyhotovení a nebylo tedy možné ověřit skutečnost, zda výpis z obchodního rejstříku předložený v nabídce je či není starší než 90 dnů ke dni podání nabídky. Na základě předložených dokladů tedy nelze posoudit, zda uchazeč prokázání splnění PKP dle ust. § 54 písm. a) ZVZ splňuje.

Zadavatel žádal uchazeče k doložení výpisu z obchodního rejstříku, z jehož obsahu bude zřejmé datum jeho vyhotovení, přičemž výpis z obchodního rejstříku nesmí být starší než 90 dnů ke dni podání nabídky, a tím prokázání splnění PKP dle ust. § 54 písm. a) ZVZ.



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



OP Vzdělávání
pro konkurenceschopnost

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

Odůvodnění nesplnění:

Uchazeč ve lhůtě stanovené zadavatelem pro vysvětlení nabídky a prokázání splnění kvalifikace ani po uplynutí této lhůty nedoručil písemně vysvětlení nabídky a kvalifikace požadované zadavatelem. Uchazeč tak nedoložil výpis z obchodního rejstříku, z jehož obsahu by bylo zřejmé datum jeho vyhotovení, přičemž výpis z obchodního rejstříku nesmí být starší než 90 dnů ke dni podání nabídky, a tím prokázání splnění PKP dle ust. § 54 písm. a) ZVZ.

Uchazeč tak nesplnil požadavky zadavatele a neprokázal splnění PKP dle ust. § 54 písm. a) ZVZ.

- 2) **Zadavatel v souladu s ustanovením § 54 písmene b) ZVZ a čl. 3.2.2. dokumentu Zadávací dokumentace požadoval, aby uchazeč k prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů („PKP“) dle ust. § 54 písm. b) ZVZ předložil doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícímu předmětu této veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci;**

Z dokumentů a informací uchazeče předložených v nabídce není zcela zřejmé, zda uchazeč prokázání splnění PKP dle ust. § 54 písm. b) ZVZ splňuje.

Zadavatel tímto žádá uchazeče k doložení dokladu o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícímu předmětu této veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci, a tím prokázání splnění PKP dle ust. § 54 písm. b) ZVZ.

Odůvodnění nesplnění:

Uchazeč ve lhůtě stanovené zadavatelem pro vysvětlení nabídky a prokázání splnění kvalifikace ani po uplynutí této lhůty nedoručil písemně vysvětlení nabídky a kvalifikace požadované zadavatelem. Uchazeč tak nedoložil doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícímu předmětu této veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci, a tím prokázání splnění PKP dle ust. § 54 písm. b) ZVZ.

Uchazeč tak nesplnil požadavky zadavatele a neprokázal splnění PKP dle ust. § 54 písm. b) ZVZ.

- 3) **Zadavatel v dokumentu Zadávací dokumentace v čl. 3.3.1. požadoval, aby uchazeč v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) ZVZ k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů (dále jen TKP“) předložil seznam alespoň 2 uchazečem poskytovaných služeb. Zadavatel požadoval, aby tento seznam obsahoval výhradně služby, ke kterým uchazeč zajišťoval (realizoval) v posledních 3 letech stejné nebo obdobné plnění jako je předmět plnění této veřejné zakázky. Pro tento účel může uchazeč vzorový Formulář 3. (viz strana 17 zadávací dokumentace)**

Uchazeč v seznamu měl dále uvést finanční objem (rozsah) a období poskytování dané služby s přesností na měsíce, přičemž finanční objem každé jednotlivé poskytované služby uvedené uchazečem do tohoto seznamu měl činit:

- pro část č. 1 VZ - zadavatel nestanovil pro část č. 1 VZ minimální finanční objem (rozsah) jednotlivých poskytovaných služeb
- pro část č. 2 VZ minimálně 300 000 CZK bez DPH

Přílohou tohoto seznamu měla být:

- 1.1.1.1. prostá kopie osvědčení vydaného veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo
- 1.1.1.2. prostá kopie osvědčení vydaného jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
- 1.1.1.3. prostá kopie smlouvy s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně

Z osvědčení od objednatelů o řádném poskytování služeb měla být zřejmá cena, doba poskytování služby s přesností na měsíce a identifikační údaje a kontakt na osobu objednatele (telefon a e-mail), pro kterého byla služba poskytována, aby bylo možné reference ověřit. Z osvědčení měl vyplývat údaj o tom, že služba byla poskytována řádně a odborně.



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



OP Vzdělávání
pro konkurenceschopnost

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

Uchazeč ve svých nabídkách dokládá seznam **alespoň 2 uchazečem poskytovaných služeb**, ke kterým uchazeč zajišťoval (realizoval) v posledních 3 letech stejné nebo obdobné plnění jako je předmět plnění této veřejné zakázky. **Uchazeč ve své nabídce ale dále již nedokládá osvědčení od objednatelů o řádném poskytování služeb.**

Z předložených nabídek uchazeče tak nelze na základě předložených informací a dokumentů posoudit, zda uchazeč technické kvalifikační předpoklady **v souladu s ustanovením § 56 odstavce 2 písm. a) ZVZ** splňuje.

Odůvodnění nesplnění:

Uchazeč ve lhůtě stanovené zadavatelem pro vysvětlení nabídky a prokázání splnění kvalifikace ani po uplynutí této lhůty nedoručil písemné vysvětlení nabídky a kvalifikace požadované zadavatelem. Uchazeč v rámci svého vysvětlení prokázání splnění kvalifikace a posouzení nabídky nedoložil požadovaná osvědčení od objednatelů k uváděným referenčním službám (ani formou čestného prohlášení uchazeče s následným příslibem předložení originálů před případným podpisem smlouvy), ze kterého by byla zřejmá cena, doba poskytování služby s přesností na měsíce a identifikační údaje a kontakt na osobu objednatele (telefon a e-mail), pro kterého byla služba poskytována, aby bylo možné reference ověřit a z osvědčení měl vyplývat údaj o tom, že služba byla poskytována řádně a odborně.

Uchazeč tak neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle ust. § 56 odst. 2 písm. a) ZVZ.

- 4) **Zadavatel v dokumentu Zadávací dokumentace v čl. 3.3.2. požadoval, aby uchazeč v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. e) ZVZ k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů (dále jen TKP) předložil ve svých nabídkách seznam týmu lektorů (vyučujících), jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to ve struktuře 1 vedoucí (garant) týmu lektorů a minimálně 2 kvalifikovaní lektoři. Uchazeč v čl. 2.1. „Specifikace plnění“, která tvoří přílohu č. 1 příslušného smluvního vzoru Smlouvy o poskytování služeb uvede **celá jména vedoucího (garanta) týmu lektorů a všech kvalifikovaných lektorů**, prostřednictvím nichž bude uchazeč zajišťovat plnění veřejné zakázky. Jelikož uchazeč prostřednictvím týmu lektorů prokazuje splnění kvalifikačních předpokladů, uvede uchazeč **u každého lektora (garanta) uvedeného v týmu lektorů, zda se jedná či nejedná o subdodavatele uchazeče v této veřejné zakázce** (viz. čl. 3.5. zadávací dokumentace), případně zda se jedná o zaměstnance uchazeče a upřesní, v jakém vztahu jsou jednotliví uvedení lektoři k uchazeči tj. zda se jedná o pracovní právní, smluvní, funkční či obdobný vztah. **Pokud lektor bude subdodavatelem uchazeče v této VZ, je uchazeč v nabídce pro každého subdodavatele rovněž předložit doklady či dokumenty dle ustanovení § 51 odst. 4 ZVZ (čl. 3.4. zadávací dokumentace).****

Dotaz č. 1:

Zadavatel v dokumentu čl. 2.1. „Specifikace plnění“, který tvoří přílohu č. 1 příslušného smluvního vzoru Smlouvy o poskytování služeb, ve své nabídce uvádí, že vedoucím (garantem) týmu lektorů je pan Dalibor Bezcený.

Vedoucí (garant) týmu lektorů který splňuje minimální požadavky stanovené zadavatelem, musí být/mít::

1. vysokoškolské vzdělání související s oborem managementu nebo minimálně 3 letou manažerskou praxí
2. v posledních 3 letech zkušenosti z alespoň 2 referenčních programů (služeb) jím poskytovaných, se stejným nebo obdobným zaměřením jako je předmět plnění této veřejné zakázky

Uchazeč prokazuje splnění tohoto kvalifikačního předpokladu pro danou část této VZ předložením:

1. Vysokoškolského diplomu nebo obdobného dokladu prokazujícího **ukončené akreditované vysokoškolské vzdělání magisterského studijního programu z oboru management, psychologie, sociologie, ekonomie, právo nebo pedagogika**. V případě manažerské praxe osvědčení od zaměstnavatele, kde manažerskou praxi vykonával. Z osvědčení zaměstnavatele musí vyplývat údaj, že **manažerská praxe byla vykonávána minimálně po dobu 3 let**.
2. Seznamu alespoň 2 referenčních programů (služeb) poskytovaných lektorem **v posledních 3 letech**, se stejným nebo obdobným zaměřením jako je předmět plnění této veřejné zakázky. U každého tohoto referenčního programu (služby) uvede uchazeč **kontakty (telefon a email) na objednatele těchto služeb**, aby bylo možné výkon referenční služby ověřit.



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



OP Vzdělávání
pro konkurenceschopnost

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

Uchazeč ve svých nabídkách dokládá vysokoškolský vzdělání pana Dalibora Bezecného v bakalářském studijním programu „Specializace v pedagogice“. Z předložených dokladů v nabídce uchazeče tak není zcela zřejmé, zda pan Dalibor Bezecný tyto požadavky zadavatele k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle ust. § 56 odst. 2 písm. e) ZVZ, jelikož zadavatel požadoval vysokoškolské vzdělání z magisterského programu.

Z předložených dokumentů v nabídkách uchazeče tak není zcela zřejmé, zda pan Dalibor Bezecný má vysokoškolské vzdělání související s oborem managementu nebo minimálně 3 letou manažerskou praxí, tzn. zda je držitelem vysokoškolského diplomu nebo obdobného dokladu prokazujícího ukončené akreditované vysokoškolské vzdělání magisterského typu z oboru management, psychologie, sociologie, ekonomie, právo nebo pedagogika. V případě min. 3 leté manažerské praxe pak není zcela jasně potvrzené osvědčení od zaměstnavatele, kde dotčený manažerskou praxi vykonával.

Dále uchazeč ve svých nabídkách uvádí u pana Dalibora Bezecného v souladu s požadavky zadavatele seznam alespoň 2 referenčních programů (služeb) poskytovaných lektorem, se stejným nebo obdobným zaměřením jako je předmět plnění této veřejné zakázky. U každého tohoto referenčního programu (služby) měl uchazeč uvést kontakty (telefon a email) na objednatele těchto služeb, aby bylo možné výkon referenční služby ověřit. Z předložené nabídky uchazeče však není zcela jasné, zda byly alespoň 2 z referenčních programů (služeb) poskytovaných lektorem, poskytovány **v posledních třech letech**.

Na základě výše uvedených skutečností, zadavatel v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 ZVZ tímto žádal uchazeče o objasnění předložených informací či dokladů a předložení dalších informací či dokladů. Jednalo se o doplnění a předložení, pro vedoucího (garanta) týmu lektorů tj. pana Dalibora Bezecného, těchto informací či dokladů:

1. Vysokoškolský diplom nebo obdobný doklad prokazující ukončené akreditované vysokoškolské vzdělání magisterského typu z oboru management, psychologie, sociologie, ekonomie, nebo právo. V případě praxe osvědčení od zaměstnavatele, kde manažerskou praxi vykonával
2. Seznamu alespoň 2 referenčních programů (služeb) poskytovaných lektorem, ze kterého bude vyplývat informace, že vedoucí (garant) týmu lektorů, poskytoval alespoň 2 tyto referenční služby **v posledních 3 letech**.

k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle ust. § 56 odst. 2 písm. e) ZVZ.

Odůvodnění nesplnění:

Uchazeč ve lhůtě stanovené zadavatelem pro vysvětlení nabídky a prokázání splnění kvalifikace ani po uplynutí této lhůty nedoručil písemné vysvětlení nabídky a kvalifikace požadované zadavatelem.

Uchazeč tak neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle ust. § 56 odst. 2 písm. e) ZVZ pro vedoucího (garanta) týmu lektorů.

Dotaz č. 2:

Uchazeč měl dále předložit osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci všech lektorů (vyučujících), kteří se budou podílet na plnění požadované zadavatelem, stejným způsobem a samostatně pro každou část této VZ, část. č. 1 a č. 2 VZ, a to v rozsahu a následujícím způsobem:

Kvalifikovaný lektor

který splňuje minimální požadavky stanovené zadavatelem, musí být/mít::

1. v posledních 3 letech zkušenosti z alespoň 2 referenčních programů (služeb) jím poskytovaných, se stejným nebo obdobným zaměřením jako je předmět plnění této veřejné zakázky

Uchazeč prokazuje splnění tohoto kvalifikačního předpokladu pro danou část této VZ předložením:

1. Seznamu alespoň 2 referenčních programů (služeb) poskytovaných lektorem **v posledních 3 letech**, se stejným nebo obdobným zaměřením jako je předmět plnění této veřejné zakázky. U každého tohoto referenčního programu (služby) uvede uchazeč **kontakty (telefon a email) na objednatele těchto služeb**, aby bylo možné výkon referenční služby ověřit.

Uchazeč v čl. 2.1. „Specifikace plnění“, která tvoří přílohu č. 1 příslušného smluvního vzoru Smlouvy o poskytování služeb, uvádí seznam těchto lektorů:



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



OP Vzdělávání
pro konkurenceschopnost

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

- Petr Nečas
- PaedDr. Igor Grossman
- Ing. Libor Minks

Uchazeč ve svých nabídkách k těmto lektorům:

- Petr Nečas

uvádí v souladu s požadavky zadavatele seznam alespoň 2 referenčních programů (služeb) poskytovaných lektorem, se stejným nebo obdobným zaměřením jako je předmět plnění této veřejné zakázky. U každého tohoto referenčního programu (služby) uchazeč uvádí kontakty (telefon a email) na objednatele těchto služeb, aby bylo možné výkon referenční služby ověřit. Z předložené nabídky uchazeče však není zcela jasné, zda byly alespoň 2 z referenčních programů (služeb poskytovaných lektorem), poskytovány **v posledních třech letech**.

Z předložených nabídek uchazeče u těchto lektorů:

- PaedDr. Igor Grossman
- Ing. Libor Minks

nelze na základě předložených informací posoudit, zda tito lektoři uvedené požadavky zadavatele na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle ust. § 56 odst. 2 písm. e) ZVZ výše uvedení lektoři splňují.

Na základě výše uvedených skutečností, zadavatel tímto žádal uchazeče o objasnění předložených informací či dokladů a předložení dalších informací či dokladů, tzn. o uvedení seznamu alespoň 2 referenčních programů (služeb) poskytovaných lektorem v posledních 3 letech, se stejným nebo obdobným zaměřením jako je předmět plnění této veřejné zakázky. U každého tohoto referenčního programu (služby) uvede uchazeč kontakty (telefon a email) na objednatele těchto služeb, aby bylo možné výkon referenční služby ověřit

Odůvodnění nesplnění:

Uchazeč ve lhůtě stanovené zadavatelem pro vysvětlení nabídky a prokázání splnění kvalifikace ani po uplynutí této lhůty nedoručil písemně vysvětlení nabídky a kvalifikace požadované zadavatelem.

Uchazeč tak neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle ust. § 56 odst. 2 písm. e) ZVZ pro tyto výše uvedené kvalifikované lektory.

- 5) **Zadavatel v dokumentu Zadávací dokumentace v čl. 3.5. Požadavek zadavatele dle § 44 odst. 6 ZVZ** požadoval, aby v souladu s ustanovením § 44 odst. 6 ZVZ uchazeč v nabídce specifikoval části veřejné zakázky, které má v úmyslu zadat jednomu či více subdodavatelům, a aby uvedl identifikační údaje a kontaktní údaje každého subdodavatele, a to minimálně v rozsahu dle § 17 písm. d) ZVZ.

Dále zadavatel v souladu s ust. § 51 odstavce 4 ZVZ v dokumentu Zadávací dokumentace v čl. 3.4. Prokazování splnění kvalifikace prostřednictvím subdodavatele požaduje, pokud není dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) a d) ZVZ v plném rozsahu, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele. Dodavatel je povinen v takovém případě v nabídce předložit:

- doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) ZVZ a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) ZVZ subdodavatelem; a
- smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věci či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) a d) ZVZ.

Dodavatel není oprávněn prostřednictvím subdodavatele prokázat splnění kvalifikace podle § 54 písm. a) ZVZ.

Dotaz č.1:

Uchazeč ve své nabídce uvádí, že pan PaedDr. Igor Grossman pracuje pro uchazeče na základě Mandátní smlouvy, nejedná se tedy o pracovně právní vztah a jedná se tedy o subdodavatele uchazeče k této VZ, kterým uchazeč dále uchazeč prokazuje splnění kvalifikace k této VZ.

Uchazeč v nabídce doložil k danému lektorovi, panu PaedDr. Igoru Grossmanovi, prostou kopii živnostenského listu subdodavatele s obchodním jménem Igor Grossman – LAURA. U tohoto subdodavatele ale uchazeč nedokládá zmiňovanou Mandátní smlouvu.

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

Z uchazečem předložené nabídky tak nelze posoudit, zda uchazeč **prokázal splnění kvalifikace prostřednictvím subdodavatele** v souladu s § 51 odstavce 4 ZVZ.

V souvislosti s výše uvedeným zadavatel žádá, aby uchazeč k subdodavateli s obchodním jménem Igor Grossman – LAURA přeložil platnou smlouvu uzavřenou mezi uchazečem a subdodavatelem nebo doložil čestné prohlášení, podepsané osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče, kdy výslovně uvede, že disponuje platnou smlouvou se subdodavatelem a že z obsahu této smlouvy uzavřené se subdodavatelem vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky uchazečem či k poskytnutí věci či práv, s nimiž bude uchazeč oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) a d) ZVZ. Zadavatel upozorňuje uchazeče v souladu s ustanovením § 82 ZVZ, že před případným uzavřením příslušné Smlouvy o poskytování služeb k veřejné zakázce je uchazeč povinen předložit zadavateli originály nebo úředně ověřené kopie smluv uzavřenými se subdodavatelem.

Dotaz č. 2

Zadavatel požadoval po uchazeči, aby ke každému subdodavateli v nabídce předložil doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) ZVZ.

Z dokumentů a informací uchazeče předložených v nabídce nebylo zcela zřejmé, zda uchazeč **prokázal splnění kvalifikace prostřednictvím subdodavatele** v souladu s § 51 odstavce 4 ZVZ.

Dotaz č.3:

Uchazeč ve své nabídce v rámci prokazování splnění kvalifikace prostřednictvím subdodavatele v souladu s ust. § 51 odstavce 4 ZVZ k subdodavateli Daliboru Bezecnému dokládá Mandátní smlouvu mezi uchazečem ATHERIS GROUP, s.r.o. a subdodavatelem Daliborem Bezecným podepsanou ke dni 1.1.2007, na základě plné moci paní Wandou Dvorskou. V nabídce je přiložena plná moc o podepsaná jednatelem uchazeče panem Petrem Nečesem, kterou zmocňuje paní Wandu Říhovou Dvorskou k jednání za uchazeče. Tato plná moc byla vystavena dne 26.10.2013 s platností do 31.12.2013. Vzhledem k tomu, že Mandátní smlouva byla podepsaná ke dni 1.1.2007, nelze posoudit, zda paní Wanda Dvorská byla oprávněna k podpisu této Mandátní smlouvy jménem uchazeče.

Dále dle výpisu z obchodního rejstříku uvedeného v nabídce je doloženo, že obchodní firma ATHERIS DROUP, s.r.o. vznikla k 18.2.2008, kdežto Mandátní smlouva s panem Daliborem Bezecným byla uzavřena již 1.1.2007, tj. před vznikem uchazeče dle výpisu z obchodního rejstříku.

Odůvodnění nesplnění:

Uchazeč ve lhůtě stanovené zadavatelem pro vysvětlení nabídky a prokázání splnění kvalifikace ani po uplynutí této lhůty nedoručil písemné vysvětlení nabídky a kvalifikace požadované zadavatelem.

Uchazeč tak neprokázal splnění požadavků zadavatele na prokázání splnění kvalifikace prostřednictvím subdodavatele dle ust. § 51 odst. 4 ZVZ.

Nabídka poř. č. 5 agentura Motiv P s.r.o.

V souladu s ustanovením § 76 odstavce 6 ZVZ se zadavatel na základě posouzení nabídky hodnotící komisí rozhodl pro nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách vyloučit výše uvedeného uchazeče z další účasti v zadávacím řízení **pro část č. 1 „Kurz manažerských dovedností pro mladé akademické pracovníky“ podlimitní veřejné zakázky „Kurzy manažerských dovedností II“.**

Podrobné odůvodnění nesplnění jednotlivých požadavků zadavatele:

- 1) Zadavatel v dokumentu Zadávací dokumentace v čl. 5.6. požadoval, aby uchazeč v nabídce předložil vypracovanou metodiku kurzů (dále jen „metodika“). Zadavatel v zadávacích podmínkách vymezil rozsah metodiky na minimálně 10 a maximálně 20 normostran, kdy normostranou se rozumí normostrana běžně užívaná v českém prostředí, tj. definována § 24 odst. 2 vyhlášky č. 37/1967 Sb. k provedení zákona o znalcích**



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



OP Vzdělávání
pro konkurenceschopnost

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

a tlumočnicích, tzn. jednou normostranou se rozumí 30 řádků po 60 úhozech včetně, celkem tedy 1800 znaků včetně mezer.

Uchazeč ve své nabídce předložil požadovanou metodiku na očíslovaných stranách 28 až 34. Po přepočítání počtu znaků včetně mezer hodnotící komisí v rámci posouzení nabídky došla hodnotící komise k závěru, že uvedená metodika obsahuje celkem 13 565 znaků včetně mezer, což představuje necelých 8 normostran.

Uchazeč tak v souladu s ustanovením § 76 odstavce 1 ZVZ nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, když ve své nabídce předložil metodiku pouze v rozsahu necelých 8 normostran, tj. v menším než požadovaném rozsahu 10 normostran.

- 2) V nabídce uchazeče byly shledány další nedostatky, nedoložené nebo neupřesněné skutečnosti, doklady a dokumenty, které však samy o sobě nebyly důvodem pro vyloučení uchazeče z tohoto zadávacího řízení, neboť jejich doložení mohlo být vyřešeno prostřednictvím žádosti zadavatele o vysvětlení kvalifikace v souladu s ustanovením § 59 odstavce 4 ZVZ nebo žádostí zadavatele o vysvětlení nabídky v souladu s ustanovením § 76 odstavce 3 ZVZ. Zadavatel tak neučinil vzhledem k výše uvedeným skutečnostem v odstavci 1) tohoto dokumentu.

Zejména se jednalo o následující:

- a) Z nabídky uchazeče nebylo zcela zřejmé, v jakém vztahu jsou někteří lektori k uchazeči, tj. zda se jedná o pracovně právní, smluvní, funkční či obdobný vztah a zejména zda jsou či nejsou jednotliví lektori subdodavatelé uchazeče v této veřejné zakázce. Konkrétně se jednalo o tyto lektory:

- Mgr. Pavel Pacek
- Mgr. Jakub Šindler
- Ondřej Pečený
- Mgr. et Mgr. Ladislav Koubek
- Martina Vacková

Pokud by alespoň jeden z výše uvedených lektorů byl subdodavatelem uchazeče v této veřejné zakázce, pak z uchazečem předložené nabídky nelze posoudit, zda uchazeč **prokázal splnění kvalifikace prostřednictvím subdodavatele** v souladu s § 51 odstavce 4 ZVZ a nabídky uchazeče dále nejsou zcela zřejmé identifikační údaje jednotlivých subdodavatelů dle ustanovení § 44 odst. 6 ZVZ.

Uchazeč tak v nabídce neprokázal **splnění kvalifikace prostřednictvím subdodavatele** v souladu s § 51 odstavce 4 ZVZ.

Nabídka poř. č. 9 AKMÉ poradenství s.r.o.

V souladu s ustanovením § 76 odstavce 6 ZVZ se zadavatel na základě posouzení nabídky hodnotící komisí rozhodl pro nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách vyloučit výše uvedeného uchazeče z další účasti v zadávacím řízení **pro část č. 1 „Kurz manažerských dovedností pro mladé akademické pracovníky“ podlimitní veřejné zakázky „Kurz manažerských dovedností II“.**

Podrobné odůvodnění nesplnění jednotlivých požadavků zadavatele:

- 1) **Zadavatel v dokumentu Zadávací dokumentace v čl. 5.6. požadoval, aby uchazeč** v nabídce předložil vypracovanou metodiku kurzů (dále jen „metodika“). Zadavatel v zadávacích podmínkách vymezil rozsah metodiky na minimálně 10 a maximálně 20 normostran, kdy normostranou se rozumí normostrana běžně užívaná v českém prostředí, tj. definována § 24 odst. 2 vyhlášky č. 37/1967 Sb. k provedení zákona o znalcích a tlumočnicích, tzn. jednou normostranou se rozumí 30 řádků po 60 úhozech včetně, celkem tedy 1800 znaků včetně mezer.

Uchazeč ve své nabídce předložil požadovanou metodiku na očíslovaných stranách 28 až 34. Po přepočítání počtu znaků včetně mezer hodnotící komisí v rámci posouzení nabídky, došla hodnotící komise k závěru, že uvedená metodika obsahuje celkem 12 693 znaků včetně mezer, což představuje přibližně 7 normostran.

Uchazeč tak v souladu s ustanovením § 76 odstavce 1 ZVZ nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, když ve své nabídce předložil metodiku pouze v rozsahu 7 normostran, tj. v menším než požadovaném rozsahu 10 normostran.

- 2) V nabídce uchazeče byly shledány další nedostatky, nedoložené nebo neupřesněné skutečnosti, doklady a dokumenty, které však samy o sobě nebyly důvodem pro vyloučení uchazeče z tohoto zadávacího řízení, neboť



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



OP Vzdělávání
pro konkurenceschopnost

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

jejich doložení mohlo být vyřešeno prostřednictvím žádosti zadavatele o vysvětlení kvalifikace v souladu s ustanovením § 59 odstavce 4 ZVZ nebo žádostí zadavatele o vysvětlení nabídky v souladu s ustanovením § 76 odstavce 3 ZVZ. Zadavatel tak neučinil vzhledem k výše uvedeným skutečnostem v odstavci 1) tohoto dokumentu.

Zejména se jednalo o následující:

- a) Při přepočítání cenové kalkulace uvedené v článku 5.2. **Podrobná cenová kalkulace dle jednotlivých hodin ve Smluvním vzoru Smlouvy o poskytování služeb č. 1230/00008 pro kurz „Kurz manažerských dovedností pro mladé akademické pracovníky“**, tj. vynásobením **CENY za 1 vyučovací hodinu v CZK bez DPH a Celkového počtu vyučovacích hodin BLOKU KURZU, tzn. vynásobením 1156 * 36 dostáváme CENU za KURZ v CZK bez DPH (za 36 vyučovacích hodin) 41616,-. Tato výsledná CENA je ale odlišná od uchazečem uváděné CENY za KURZ v CZK bez DPH (za 36 vyučovacích hodin) 41600,-.**

Pravděpodobně se jedná o překlep nebo o chybu v zaokrouhlování.

Uchazeč tak v souladu s ustanovením § 76 odstavce 1 ZVZ nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, konkrétně řádné vyplnění nabídkové ceny.

- b) Dále z nabídky uchazeče nebylo zcela zřejmé, v jakém vztahu jsou někteří lektori k uchazeči, tj. zda se jedná o pracovní právní, smluvní, funkční či obdobný vztah a zejména zda jsou či nejsou jednotliví lektori subdodavatelé uchazeče v této veřejné zakázce. Konkrétně se jednalo o tyto lektory:
- Ing. Robert Nagy
 - Mgr. Pavla Pavlíková

Pokud by alespoň jeden z výše uvedených lektorů byl subdodavatelem uchazeče v této veřejné zakázce, pak z uchazečem předložené nabídky nelze posoudit, zda uchazeč **prokázal splnění kvalifikace prostřednictvím subdodavatele** v souladu s § 51 odstavce 4 ZVZ a z nabídky uchazeče dále nejsou zcela zřejmé identifikační údaje jednotlivých subdodavatelů dle ustanovení § 44 odst. 6 ZVZ.

Uchazeč tak v nabídce neprokázal **splnění kvalifikace prostřednictvím subdodavatele** v souladu s § 51 odstavce 4 ZVZ.

Nabídka poř. č. 11 Inpram a.s.

V souladu s ustanovením § 76 odstavce 6 ZVZ se zadavatel na základě posouzení nabídky hodnotící komisí rozhodl pro nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách vyloučit výše uvedeného uchazeče z další účasti v zadávacím řízení **pro část č. 1 „Kurz manažerských dovedností pro mladé akademické pracovníky“ podlimitní veřejné zakázky „Kurzy manažerských dovedností II“**.

Podrobné odůvodnění nesplnění jednotlivých požadavků zadavatele:

- 1) **Zadavatel v dokumentu Zadávací dokumentace v čl. 5.6. požadoval, aby uchazeč** v nabídce předložil vypracovanou metodiku kurzů (dále jen „metodika“). Zadavatel v zadávacích podmínkách vymezil rozsah metodiky na minimálně 10 a maximálně 20 normostran, kdy normostranou se rozumí normostrana běžně užívaná v českém prostředí, tj. definována § 24 odst. 2 vyhlášky č. 37/1967 Sb. k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, tzn. jednou normostranou se rozumí 30 řádků po 60 úhozech včetně, celkem tedy 1800 znaků včetně mezer.
- Uchazeč ve své nabídce předložil požadovanou metodiku na očíslovaných stranách 28 až 34. Po přepočítání počtu znaků včetně mezer hodnotící komisí v rámci posouzení nabídky došla hodnotící komise k závěru, že uvedená metodika obsahuje celkem 15 501 znaků včetně mezer, což představuje necelých 9 normostran.
- Uchazeč tak v souladu s ustanovením § 76 odstavce 1 ZVZ nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, když ve své nabídce předložil metodiku pouze v rozsahu necelých 9 normostran, tj. v menším než požadovaném rozsahu 10 normostran.
- 2) V nabídce uchazeče byly shledány další nedostatky, nedoložené nebo neupřesněné skutečnosti, doklady a dokumenty, které však samy o sobě nebyly důvodem pro vyloučení uchazeče z tohoto zadávacího řízení, neboť



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



OP Vzdělávání
pro konkurenceschopnost

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

jejich doložení mohlo být vyřešeno prostřednictvím žádosti zadavatele o vysvětlení kvalifikace v souladu s ustanovením § 59 odstavce 4 ZVZ nebo žádostí zadavatele o vysvětlení nabídky v souladu s ustanovením § 76 odstavce 3 ZVZ. Zadavatel tak neučinil vzhledem k výše uvedeným skutečnostem v odstavci 1) tohoto dokumentu.

Zejména se jednalo o následující:

a) **Zadavatel v dokumentu Zadávací dokumentace v čl. 5.5. požadoval, aby uchazeč v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 ZVZ v rámci své nabídky předložil:**

5.5.1. seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele - **uchazeč výslovně uvede formou čestného prohlášení, zda některý ze seznamu statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů v posledních 3 letech pracoval či nepracoval u zadavatele;**

5.5.3. prohlášení dodavatele o tom, že neuzavřel a neuzavře zakázanou dohodu podle zvláštního právního předpisu (v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 písm. c) ZVZ), v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou – **uchazeč doloží formou čestného prohlášení.**

Z předložené nabídky uchazeče však nelze na základě předložených informací posoudit, zda uchazeč tyto výše uvedené požadavky zadavatele splňuje.

Uchazeč tak v nabídce nedoložil a neprokázal skutečnosti požadované **v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 ZVZ.**

b) Z nabídky uchazeče nebylo zcela zřejmé, v jakém vztahu jsou někteří lektori k uchazeči, tj. zda se jedná o pracovně právní, smluvní, funkční či obdobný vztah a zejména zda jsou či nejsou jednotliví lektori subdodavatelé uchazeče v této veřejné zakázce. Konkrétně se jednalo o tyto lektory:

- Mgr. Hana Říhová
- Ing. Jakub Heikenwälder
- Ing. Jaroslav Kala

Pokud by alespoň jeden z výše uvedených lektorů byl subdodavatelem uchazeče v této veřejné zakázce, pak z uchazečem předložené nabídky nelze posoudit, zda uchazeč **prokázal splnění kvalifikace prostřednictvím subdodavatele** v souladu s **§ 51 odstavce 4 ZVZ** a z nabídky uchazeče dále nejsou zcela zřejmé identifikační údaje jednotlivých subdodavatelů dle ustanovení § 44 odst. 6 ZVZ.

Uchazeč tak v nabídce neprokázal **splnění kvalifikace prostřednictvím subdodavatele** v souladu s **§ 51 odstavce 4 ZVZ.**

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

V Brně dne	25.11.2013
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Ing. Martin Čada tajemník FVL VFU Brno
Podpis oprávněné osoby zadavatele	
Razítko zadavatele	